

**DIAGNOZA SŁUŻĄCA WYZNACZENIU
OBSZARU ZDEGRADOWANEGO
I OBSZARU REWITALIZACJI GMINY
SULĘCIN**



SULĘCIN 2022

SPIS TREŚCI

1. SŁOWNICZEK POJĘĆ	3
2. OGÓLNA CHARAKTERYSTYKA GMINY SULĘCIN.....	4
3. METODYKA WYZNACZENIA OBSZARU ZDEGRADOWANEGO I OBSZARU REWITALIZACJI.....	7
3.1 METODYKA PRAC PRZYJĘTA W PROCESIE DELIMITACJI OBSZARÓW ZDEGRADOWANYCH NA TERENIE GMINY.....	7
3.2 PODZIAŁ GMINY SULĘCIN NA JEDNOSTKI ANALITYCZNE	9
3.3 WYBÓR WSKAŹNIKÓW SŁUŻĄCYCH DOKONANIU ANALIZY WSKAŹNIKOWEJ WSKAZANYCH JEDNOSTEK ANALITYCZNYCH.....	12
4. ANALIZA WSKAŹNIKOWA JEDNOSTEK ANALITYCZNYCH	18
4.1 SFERA SPOŁECZNA	18
4.2 SFERA GOSPODARCZA	34
4.3 SFERA ŚRODOWISKOWA	37
4.4 SFERA PRZESTRZENNO-FUNKCJONALNA	38
4.5 SFERA TECHNICZNA.....	39
5. WYZNACZENIE OBSZARU ZDEGRADOWANEGO.....	40
6. WYZNACZENIE OBSZARU REWITALIZACJI.....	41

1. SŁOWNICZEK POJĘĆ

REWITALIZACJA – rewitalizacja stanowi proces wyprowadzania ze stanu kryzysowego obszarów zdegradowanych, prowadzony w sposób kompleksowy, poprzez zintegrowane działania na rzecz lokalnej społeczności, przestrzeni i gospodarki, skoncentrowane terytorialnie, prowadzone przez interesariuszy rewitalizacji na podstawie gminnego programu rewitalizacji¹.

OBSZAR ZDEGRADOWANY – obszar gminy znajdujący się w stanie kryzysowym z powodu koncentracji negatywnych zjawisk społecznych, w szczególności bezrobocia, ubóstwa, przestępczości, wysokiej liczby mieszkańców będących osobami ze szczególnymi potrzebami, o których mowa w ustawie z dnia 19 lipca 2019 r. o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami, niskiego poziomu edukacji lub kapitału społecznego, a także niewystarczającego poziomu uczestnictwa w życiu publicznym i kulturalnym. Wyznaczenie obszaru zdegradowanego możliwe jest tylko w przypadku występowania na nim ponadto co najmniej jednego z następujących negatywnych zjawisk:

1. gospodarczych – w szczególności niskiego stopnia przedsiębiorczości, słabej kondycji lokalnych przedsiębiorstw,
2. środowiskowych - w szczególności przekroczenia standardów jakości środowiska, obecności odpadów stwarzających zagrożenie dla życia, zdrowia ludzi lub stanu środowiska,
3. przestrzenno-funkcjonalnych – w szczególności niewystarczającego wyposażenia w infrastrukturę techniczną i społeczną lub jej złego stanu technicznego, braku dostępu do podstawowych usług lub ich niskiej jakości, niedostosowania rozwiązań urbanistycznych do zmieniających się funkcji obszaru, niskiego poziomu obsługi komunikacyjnej, niedoboru lub niskiej jakości terenów publicznych,
4. technicznych – w szczególności degradacji stanu technicznego obiektów budowlanych, w tym o przeznaczeniu mieszkaniowym oraz niefunkcjonowaniu rozwiązań technicznych umożliwiających efektywne korzystanie z obiektów budowlanych w szczególności w zakresie energooszczędności i ochrony środowiska².

OBSZAR REWITALIZACJI – obszar obejmujący całość lub część obszaru zdegradowanego, cechujący się szczególną koncentracją negatywnych zjawisk, na którym z uwagi na istotne znaczenie dla rozwoju lokalnego gmina zamierza prowadzić rewitalizację. Obszar rewitalizacji nie może być większy niż 20 % powierzchni gminy oraz zamieszkały przez więcej niż 30 % liczby jej mieszkańców. Obszar rewitalizacji może być podzielony na podobszary, w tym podobszary nieposiadające ze sobą wspólnych granic³.

¹Definicja zgodna z treścią art. 2 ust 1 ustawa z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji (Dz.U. z 2021 r. poz. 485).

² Definicja zgodna z treścią art. 9 ust 1 ustawy j.w.

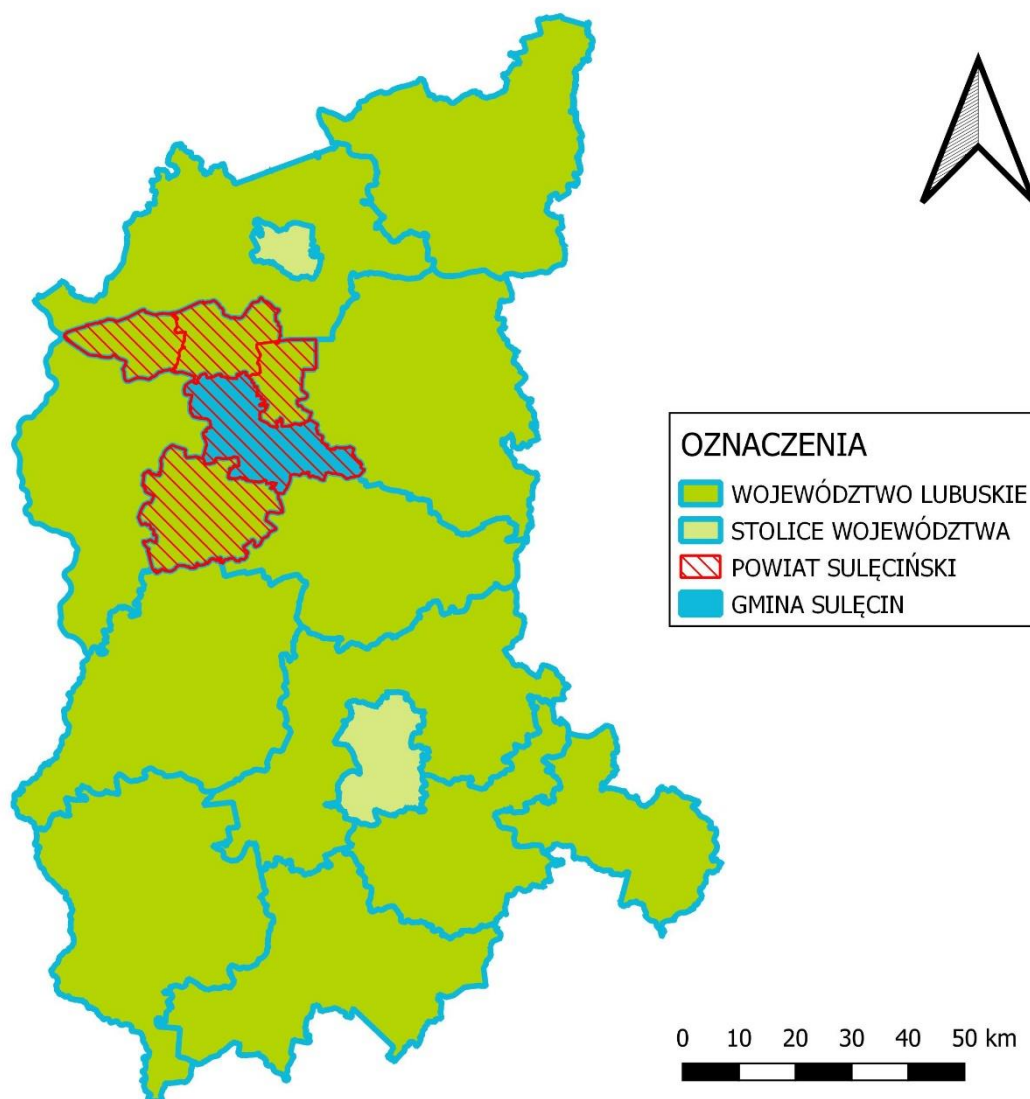
³ Definicja zgodna z treścią art. 10 ustawy j.w.

2. OGÓLNA CHARAKTERYSTYKA GMINY SULĘCIN

Gmina Sulęcín, jest gminą miejsko-wiejską położoną w północno-zachodniej części województwa lubuskiego, na terenie powiatu sulęcińskiego (Rycina 1). Znajduje się w odległości ok. 45 km na południe od Gorzowa Wielkopolskiego, jednej ze stolic województwa lubuskiego. Gmina Sulęcín sąsiaduje z:

- 1) gminą Krzeszyce – powiat sulęciński;
- 2) gminą Lubniewice – powiat sulęciński;
- 3) gminą Bledzew – powiat międzyrzecki;
- 4) gminą Międzyrzecz – powiat międzyrzecki;
- 5) gminą Lubrza – powiat świebodziński;
- 6) gminą Łagów – powiat świebodziński;
- 7) gminą Torzym – powiat sulęciński;
- 8) gminą Ośno Lubuskie – powiat słubicki.

Rycina 1. Położenie gminy Sulęcín na tle powiatu sulęcińskiego oraz województwa lubuskiego



Źródło: opracowanie własne.

8 października 2021 r. Burmistrzowie Świebodzina, Międzyrzecza i Sulęcina podpisali porozumienie na mocy, którego utworzono Miejski Obszar Funkcjonalny. 26 października 2022 r. zawarto porozumienie międzygminne pomiędzy Gminami Lubniewice, Bledzew, Sulęcina, Krzeszyce i Torzym w celu opracowania i wdrożenia Strategii Rozwoju Ponadlokalnego na lata 2022-2030 obejmującego gminy Lubniewice, Bledzew, Sulęcina, Krzeszyce, Torzym. Ponadto gmina Sulęcina ze względu na znajdujący się na jej terenie Ośrodek Szkolenia Poligonowego Wojsk Lądowych w Wędrzynie należy do obszaru funkcjonalnego terenów zamkniętych. Lokalizacja poligonu na tle gminy przedstawiona została na Rycinie 2. Miasto Sulęcina zgodnie z Planem Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Lubuskiego zalicza się do grona miast o szczególnym znaczeniu gospodarczym regionu o dominującej funkcji – przemysłowej.

Powierzchnia całkowita gminy Sulęcina wynosi 320 km², z czego 9 km² zajmuje miasto Sulęcina, co stanowi 2,8% powierzchni całkowitej Gminy. Według danych GUS w 2020 roku Gminę zamieszkiwało 15 633 mieszkańców, z czego 10 005 osób zamieszkiwało obszar miejski, a 5628 obszar wiejski.

Poniższa tabela przedstawia zmiany liczby ludności w gminie Sulęcina na przestrzeni lat 2010-2020 r. W ciągu 10 lat ubyło blisko 800 mieszkańców tj. około 5% populacji. Z analizy dostępnych danych statystycznych wynika, że zmiany mają charakter stały. Rok do roku notowana jest mniejsza liczba ludności niż w roku poprzedzającym. Na powyższe zmiany wpływ mają utrzymujący się ujemny bilans przyrostu naturalnego jak i salda migracji. Tylko w roku 2010 i 2013 odnotowano więcej urodzeń od zgonów (o odpowiednio 25 i 19 osób), natomiast dodatni wynik salda migracji miał miejsce tylko w 2014 r. (+ 1 osoba).

Tabela 1. Zmiany demograficzne w gminie Sulęcina w latach 2010 - 2020

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
liczba ludności	16 427	16 307	16 150	16 131	16 107	16 023	15 947	15 912	15 814	15 745	15 633
przyrost naturalny	25	-12	-18	19	-14	-42	-14	-6	-39	-59	-77
saldo migracji	-82	-108	-88	-63	1	-34	-68	-59	-73	-53	-64

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych GUS.

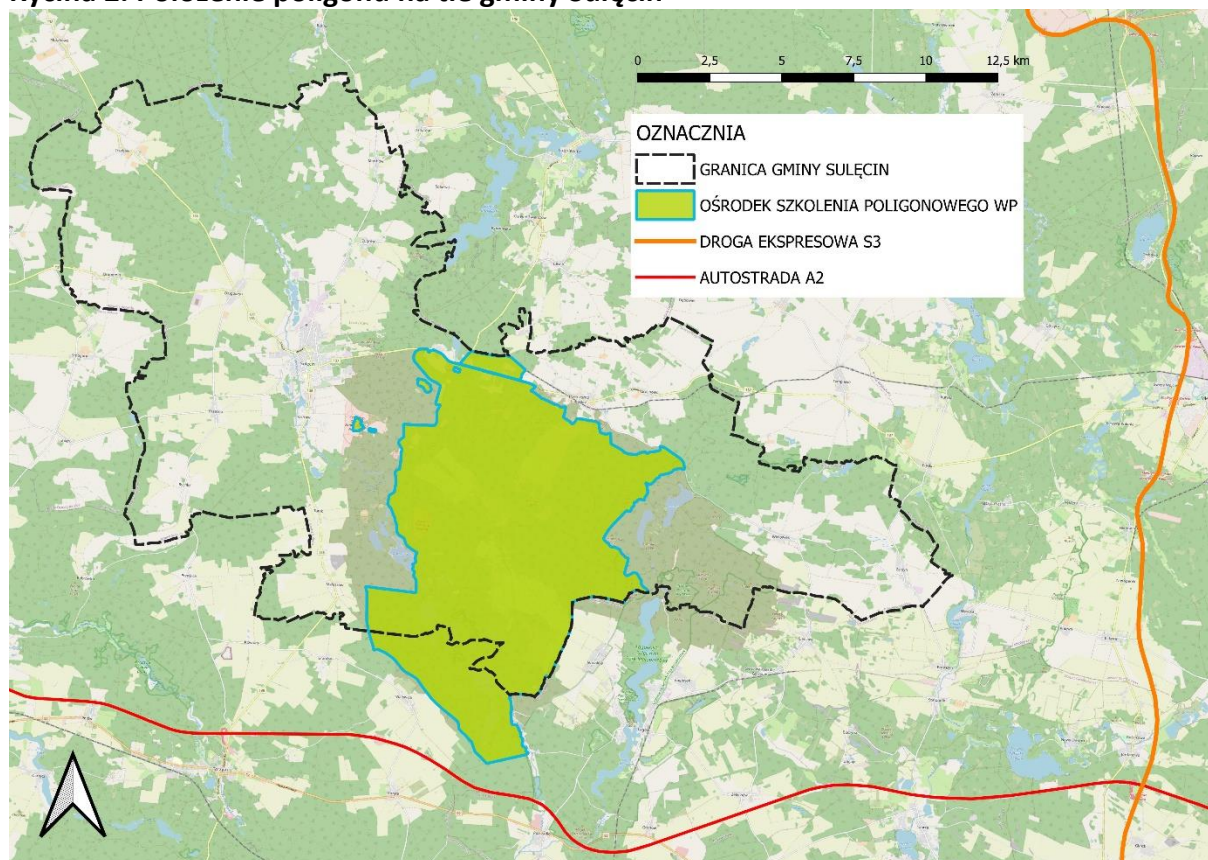
W skład administracyjny gminy wchodzi miasto Sulęcina, które jest jednocześnie siedzibą władz samorządowych, 14 sołectw tj. Brzeźno, Długoszyn, Drogomin, Grochowo, Małuszów, Miechów, Ostrów, Rychlik, Trzebów, Trzemeszno Lubuskie, Tursk, Wielowieś, Zarzyń, Żubrow oraz miejscowość Wędrzyn.

Na podstawowy układ komunikacyjny gminy składają się: drogi wojewódzkie nr 136, 137, 138; drogi powiatowe nr 1278F, 1297F, 1271F, 1265F, 1275F, 1267F, 1276F, 1272F, 1270F, 1274F, 1246F, 1269F, 1236F, 1242F.

Wskazać należy także na fakt, przebiegającej w bliskiej odległości od południowych granic gminy autostradzie A2 i węzle autostradowym w miejscowości Torzym, do którego z miasta Sulęcina jest około 13 km.

Przez gminę przebiega ponadto, częściowo nieczynna linia kolejowa Nr 364 relacji Wierzbno – Rzepin. Udostępniona tylko do ruchu towarowego na odcinku Wierzbno – Wędrzyn.

Rycina 2. Położenie poligonu na tle gminy Sulęcín



Źródło: opracowanie własne.

Gmina Sulęcín położona jest na obszarze o urozmaiconym krajobrazie z licznymi obszarami i obiektami podlegającymi ochronie na podstawie Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 916). W granicach administracyjnych zlokalizowane są:

- Rezerwat przyrody „Buczyna Łagowska”
- Łagowsko-Sulęciński Park Krajobrazowy;
- Obszar Chronionego Krajobrazu „Dolina Jeziornej Strugi”;
- Obszar Chronionego Krajobrazu „Pojezierze Lubniewicko-Sulęcińskie”;
- Obszar Chronionego Krajobrazu „Dolina Postomii”;
- Zespół przyrodniczo-krajobrazowy „Uroczysko Lubniewsko”;
- Specjalny Obszar Ochrony Natura 2000 „Buczyny Łagowsko-Sulęcińskie” (kod obszaru: PLH080008);
- Specjalny Obszar Ochrony Natura 2000 „Nietoperek” (kod obszaru: PLH080003);
- 13 Użytków ekologicznych: „Buszenko”, „Łąka Storczykowa w Wielowsi”, „Mokradła na Jeziornej Strudze”, „Mszar Wełniakowy”, „Długie”, „Bagno Zwyczajne”, „Bagno Zwyczajne I”, „Żurawina”, „Poligon”, „Torfowisko Kopaniec”, „Bagno Kumaków”, „Bagno Kumaków I”, „Żurawina I”.

- 111 pomników przyrody.

Gmina Sulęcín posiada bardzo dobrze rozwiniętą sieć ścieżek rowerowych, która wraz z sąsiednimi gminami liczy około 360 km długości. W skład sieci wchodzi trzy „duże pętle” (Lubniewicka, Łagowska i Słońska), każda o długości około 90 km i trzy „małe pętle” biegnące wokół Sulęcína (trasa Głaznika i Czerwonego Potoku, licząca 19 km; trasa Doliny Postonii – 20 km oraz trasa Ostrowska - 14 km) oraz szlaki tematyczne.

3. METODYKA WYZNACZENIA OBSZARU ZDEGRADOWANEGO I OBSZARU REWITALIZACJI

3.1 METODYKA PRAC PRZYJĘTA W PROCESIE DELIMITACJI OBSZARÓW ZDEGRADOWANYCH NA TERENIE GMINY

ETAPY PRAC

Diagnoza służąca wyznaczeniu obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji na terenie gminy Sulęcín oraz zawarta w niej metodyka delimitacji, opracowana została w sposób spełniający wymogi Ustawy o rewitalizacji z dnia 9 października 2015 r. (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 485) w zakresie zbierania, przetwarzania oraz prezentowania danych. Podczas opracowywania metodyki delimitacji, korzystano także z wytycznych i rekomendacji zawartych w publikacji „Delimitacja – krok po kroku” zrealizowanej przez zespół pracowników Instytutu Rozwoju Miast pod redakcją Ministerstwa Infrastruktury i Budownictwa. Przyjęta w procesie delimitacji obszarów zdegradowanych i obszarów rewitalizacji na terenie gminy Sulęcín metodyka, zakładała czteroetapowy system pracy, który przedstawiony został na poniższej grafice.



METODA WYZNACZENIA OBSZARU ZDEGRADOWANEGO PRZY UŻYCIU WSKAŹNIKA SYNTETYCZNEGO

Do przeprowadzenia analizy wskaźnikowej konieczne było zagregowanie danych do poszczególnych jednostek analitycznych. Ze względu na to, że dobrane wskaźniki przedstawiane są w różnych jednostkach i przedziałach, ich porównywanie oparte na zasadach statystycznych pozostaje utrudnione. W przypadku analizy złożonych zjawisk, które opisuje się więcej niż jedną zmienną, pojawiają się problemy, jakie nie występują w analizach prostych dla jednej zmiennej.

Jednym ze sposobów na porównanie ze sobą wskaźników jest wyznaczenie wskaźnika syntetycznego, co pozwala na zestawienie poszczególnych wskaźników cząstkowych i otrzymanie jednego wskaźnika poziomu koncentracji negatywnych zjawisk.

W pierwszym etapie analizy wskaźnikowej dokonana została standaryzacja danych dotyczących poszczególnych zjawisk kryzysowych. Polegała ona na odjęciu odmiennych ich średnich arytmetycznych, a następnie podzieleniu otrzymanej różnicy przez odchylenie standardowe populacji według wzoru:

$$t_{ij} = \frac{x_{ij} - \bar{x}_j}{s_j}, \text{ gdy zmienna jest stymulantą lub}$$

$$t_{ij} = \frac{x_{ij} - \bar{x}_j}{s_j} * (-1), \text{ gdy zmienna jest destymulantą,}$$

gdzie:

t_{ij} – standaryzowana wartość wskaźnika j dla jednostki analitycznej i ,

x_{ij} – wartość wskaźnika j dla jednostki analitycznej i ,

$\bar{x}_j$ – średnia arytmetyczna wskaźnika j ,

s_j – odchylenie standardowe wskaźnika j .

Dzięki zastosowaniu takiego rozwiązania, wartości większe od średniej dla całej gminy po standaryzacji będą przyjmowały wartość dodatnią (korzystniejszą dla danej jednostki analitycznej), natomiast wartości mniejsze od średniej – wartość ujemną (niekorzystną dla danej jednostki analitycznej). Im niższa jest wartość standaryzowanego wskaźnika tym poziom koncentracji negatywnego zjawiska w danej jednostce analitycznej jest większy.

Ostatnim etapem wyznaczenia wskaźnika syntetycznego jest obliczenie średniej arytmetycznej zestandaryzowanych zmiennych dla każdej z badanych sfer: społecznej, gospodarczej, środowiskowej, przestrzenno-funkcjonalnej i technicznej. Wartość wskaźnika syntetycznego odpowiada na pytanie, czy dana jednostka analityczna znajduje się w stanie kryzysowym. Wysokie wartości wskaźnika świadczą o pozytywnym obrazie zjawisk w danej jednostce, natomiast niskie ukazują koncentrację zjawisk kryzysowych. W celu uzyskania wartości wskaźnika syntetycznego posłużono się wzorem:

$$P_i = \frac{1}{n} \sum_{j=1}^n t_{ij}$$

gdzie:

P_i – syntetyczny wskaźnik negatywnych zjawisk dla jednostki analitycznej i ,

n – liczba wskaźników

t_{ij} – wartość wskaźnika j dla jednostki analitycznej i

Zgodnie z przyjętą metodyką, do obszaru zdegradowanego włączone mogą zostać wszystkie te jednostki analityczne, których wskaźnik syntetyczny natężenia zjawisk kryzysowych w sferze społecznej jest niższy niż 0 oraz dla których zidentyfikowano przynajmniej jedno negatywne zjawisko w przynajmniej jednej z 4 sfer wskazanych w art. 9 ust. 1 pkt 1-4 Ustawy o rewitalizacji.

3.2 PODZIAŁ GMINY SULĘCIN NA JEDNOSTKI ANALITYCZNE

Zgodnie z przedstawioną w powyższym rozdziale metodyką prac, przyjętą w procesie delimitacji obszarów zdegradowanych, etap pierwszy dotyczył podziału gminy Sulęcina na niepodzielne jednostki analityczne, stanowiące całość pod względem funkcjonalnym i społecznym. To umożliwiło zebranie i przetworzenie w kolejnym kroku danych opisujących sfery: społeczną, gospodarczą, środowiskową, przestrzenno-funkcjonalną oraz techniczną.

Wyznaczone w procesie delimitacji jednostki analityczne odzwierciedlają specyfikę danego terenu, ze szczególnym uwzględnieniem funkcji dominującej, a także sposobu zagospodarowania przestrzennego. Ważnym było również, aby w trakcie dokonywania podziału, uwzględnić intensywność użytkowania danego obszaru. Tak wypracowany podział sprawił, że dokonana w kolejnych etapach porównawcza analiza wskaźnikowa, przeprowadzona została w sposób uwzględniający zróżnicowanie przestrzenne gminy.

W procesie prac nad podziałem gminy na jednostki analityczne skorzystano z następujących źródeł danych:

- granice administracyjne, w tym granice gminy, miejscowości oraz granice sołectw;
- dane z ewidencji gruntów i budynków, w tym granice obrębów ewidencyjnych oraz działek ewidencyjnych;
- obszary zabudowy;
- użytki gruntowe i kontury klasyfikacyjne;
- struktura użytkowania gruntów;
- funkcje terenu.

W wyniku dokonanego podziału gminy Sulęcín na jednostki analityczne, wyznaczono na jej obszarze 10 jednostek analitycznych.

Zakres przestrzenny poszczególnych jednostek przedstawiono na Rycinie 3. Zaszeregowanie poszczególnych miejscowości do jednostek analitycznych przedstawiono w Tabeli 2.

Tabela 2. Podział gminy Sulęcín na jednostki analityczne

Oznaczenie jednostki analitycznej	Miejscowości i ulice wchodzące w skład jednostki analitycznej
1 (obszar wiejski)	Długoszyn, Drogomin, Trzebów
2 (obszar wiejski)	Miechów, Żubrow
3 (obszar wiejski)	Brzeźno, Małuszów, Ostrów, Rychlik, Tursk
4 (obszar wiejski)	Wędrzyn
5 (obszar wiejski)	Grochowo, Trzemeszno Lubuskie
6 (obszar wiejski)	Długoszynek, Wielowieś, Zarzyń
S1 (obszar miejski)	3 Maja (część*); Cicha; Rondo Cyklistów; Dikusa Ekkela; Dworcowa; Emilii Plater (część*); Ignacego Daszyńskiego; Inwestycyjna; Jana Paska; Juliusza Słowackiego; Lipowa; Magazynowa; Miodowa; Nowokolejowa; Ogrodowa; Okopowa; Osiedle Kopernika; Pałacowa; PCK; Rubinowa; Spokojna; Widokowa; Wiejska (część*); Władysława Malinowskiego; Władysława Reymonta
S2 (obszar miejski)	3 Maja (część*); Akacyjowa; Aleja Ostrowska (część*); Bolesława Chrobrego; Brzozowa; Bukowa; Dębowa; Fryderyka Chopina; Henryka Wieniawskiego; Jerzego Lukosza; Kasztanowa; Młynarska (część*); Podgórna; Stanisława Moniuszki; Ślusarska; Willowa; Winna Góra (część*); Wrzosowa; Zachodnia
S3 (obszar miejski)	3 Maja (część*); Aleja Ostrowska (część*); Dolina Postonii; Emilii Plater (część*); Fabryczna; Jana Kilińskiego (część*); Krótka; Mariańska; Marii Skłodowskiej-Curie; Rondo Marka Włodarczaka; Młynarska (część*); Park Bankowy; Piastowska; Pineckiego; Plac Kościelny; Plac Stefana Czarnieckiego; Romualda Traugutta; Rybna; Stefana Batorego; Stefana Żeromskiego; Szkolna; Szpitalna; Tadeusza Kościuszki; Rondo Unii Europejskiej; Wąska; Wiejska (część*); Wincentego Witosa; Winna Góra (część*); Żwirki i Wigury
S4 (obszar miejski)	Bolesława Prusa; Elizy Orzeszkowej; Emilii Plater (część*); Henryka Sienkiewicza; Ignacego Paderewskiego; Jana Kochanowskiego, Jana Pawła II; Kupiecka; Kwiatowa; Jana Kilińskiego (część*); Jana Paska (część*); Leśna; Malinowa; Marii Konopnickiej; Miła; Mirosława Dudka; Morelowa; Osiedle Ostrówek, Osiedle Słoneczne; Plac Adama Mickiewicza, Poznańska, Przemysłowa, Różana, Wiśniowa, Wojska Polskiego

*podział ulic zgodny mapami na rycinach 3, 8 i 9 niniejszej diagnozy oraz załącznikiem graficznym uchwały

Źródło: opracowanie własne.

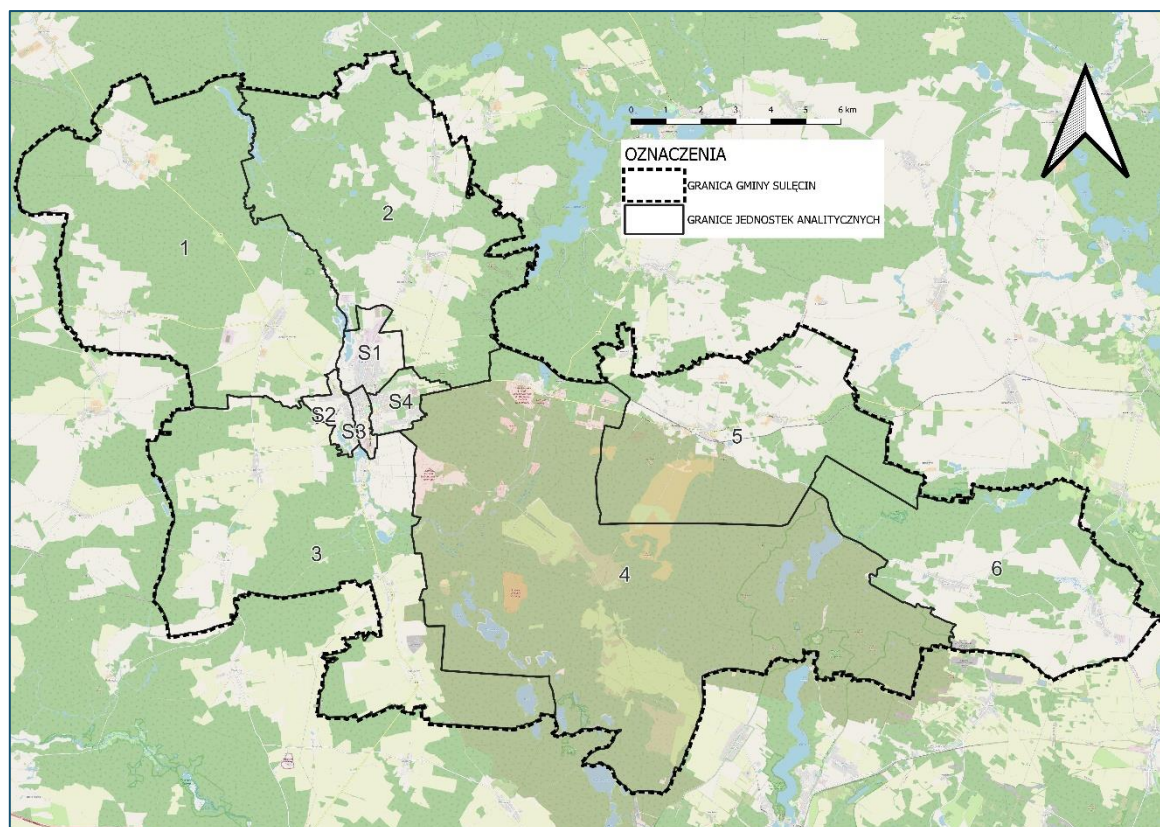
Podział, który został przedstawiony powyżej, uwzględnia kryterium ustawowe wyrażone w art. 10 ust. 2 Ustawy o rewitalizacji, który brzmi: „Obszar rewitalizacji nie może być większy niż 20% powierzchni gminy oraz zamieszkały przez więcej niż 30% liczby mieszkańców gminy”, tak aby każda z jednostek analitycznych po przeprowadzonej analizie wskaźnikowej mogła samodzielnie stanowić obszar rewitalizacji. Szczegółowy udział mieszkańców i terenów objętych poszczególnymi jednostkami analitycznymi przedstawiono w Tabeli 3.

Tabela 3. Charakterystyka jednostek analitycznych

Jednostka analityczna		Powierzchnia jednostki (km ²)	Udział w całkowitej powierzchni gminy (%)	Liczba mieszkańców	Udział w całkowitej liczbie mieszkańców gminy (%)
Lp.	Symbol				
1	1	55,36	17,3%	855	5,6%
2	2	44,02	13,8%	867	5,7%
3	3	51,67	16,1%	1 331	8,7%
4	4	92,61	28,9%	817	5,4%
5	5	34,93	10,9%	1 010	6,6%
6	6	32,93	10,3%	558	3,7%
7	S1	3,44	1,1%	2 842	18,7%
8	S2	1,77	0,6%	922	6,1%
9	S3	0,92	0,3%	2 742	18,0%
10	S4	2,43	0,8%	3 291	21,6%

Źródło: opracowanie własne.

Rycina 3. Granice jednostek analitycznych na terenie gminy Sulęcín



Źródło: opracowanie własne.

3.3 WYBÓR WSKAŹNIKÓW SŁUŻĄCYCH DOKONANIU ANALIZY WSKAŹNIKOWEJ WSKAZANYCH JEDNOSTEK ANALITYCZNYCH

ZJAWISKA KRYZYSOWE

Celem analizy wskaźnikowej dokonanej w dalszej części Diagnozy było zbadanie natężenia zjawisk kryzysowych występujących na terenie gminy Sulęcín. Na potrzeby przedmiotowej analizy zebrano dane umożliwiające zbadanie sfery społecznej – poziom bezrobocia, ubóstwa, przestępczości, udział liczby mieszkańców będących osobami ze szczególnymi potrzebami, o których mowa w ustawie z dnia 19 lipca 2019 r. o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r. poz. 1062), poziom kapitału społecznego, a także poziom aktywności społecznej i edukacji.

W sferze gospodarczej zbadano przede wszystkim aktywność gospodarczą w poszczególnych jednostkach analitycznych, z kolei w sferze środowiskowej przeanalizowano pokrycie budynków szkodliwymi dla zdrowia i środowiska włóknami azbestowymi.

W sferze technicznej oraz sferze przestrzenno-funkcjonalnej zbadano dostępność infrastruktury publicznej, ład przestrzenny oraz stan techniczny przestrzeni publicznych.

POZYSKANIE DANYCH

Dokonując analizy służącej zdiagnozowaniu zjawisk kryzysowych w poszczególnych jednostkach analitycznych zebrano dane wyjściowe, które w wyniku odpowiednich działań przekształcone zostały na porównywalne wskaźniki obrazujące sytuację w danej sferze.

Dane wyjściowe pozyskane zostały z następujących instytucji:

- Urząd Miejski w Sulęcínie,
- Ośrodek Pomocy Społecznej w Sulęcínie,
- Komenda Powiatowa Policji w Sulęcínie,
- Powiatowy Urząd Pracy w Sulęcínie.

Ponadto wykorzystano dane z Banku Danych Lokalnych Głównego Urzędu Statystycznego oraz Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej w Poznaniu.

Dane wyjściowe służące zdiagnozowaniu zjawisk kryzysowych w poszczególnych jednostkach analitycznych pozyskane od wyżej wymienionych Instytucji przekształcono w porównywalne wskaźniki obrazujące sytuację w danej sferze zgodnie z metodyką przedstawioną w rozdziale 3.2.

CHARAKTER DANYCH

Podczas doboru wskaźników dokonano ich jednoczesnego rozróżnienia na stymulanty i destymulanty, określając tym samym czy wysokie wartości wskaźnika powodują rozwój danej jednostki analitycznej (np. liczba podmiotów gospodarczych wpisanych do REGON – STYMULANTA), czy też prowadzą do kryzysu (np. liczba popełnionych czynów zabronionych – DESTYMULANTA). Innymi słowy w przypadku, gdy wskaźnik stymulanty wzrasta, mówi się o pozytywnych zmianach zjawiska, natomiast gdy wzrasta wskaźnik destymulanty rezultatem są negatywne zmiany.

ZAKRES CZASOWY

Wszystkie zawarte w Diagnozie wskaźniki posiadają informacje o zakresie czasowym jakiego dany wskaźnik dotyczy. Ma to na celu uszczegółowienie i doprecyzowanie występowania (trwania) danego zjawiska kryzysowego. Dane, które posłużyły do analizy wskaźnikowej dotyczą 2020 roku. Tabela 3. zawiera zestawienie wskaźników wykorzystanych do analizy służącej zdiagnozowaniu zjawisk kryzysowych w poszczególnych jednostkach analitycznych.

Tabela 4. Spis wskaźników wybranych w celu dokonania analizy wskaźnikowej – SFERA SPOŁECZNA

SFERA SPOŁECZNA				
Zjawisko	Wskaźnik/miernik	Źródło danych	Stymulanta/ Destymulanta	Zakres czasowy
BEZROBOCIE	Liczba osób bezrobotnych na 100 mieszkańców	Powiatowy Urząd Pracy w Sulęcinie, Urząd Miejski w Sulęcinie	Destymulanta	według stanu na 31.12.2020
	Liczba osób bezrobotnych w przeliczeniu na 100 mieszkańców w wieku produkcyjnym	Powiatowy Urząd Pracy w Sulęcinie, Urząd Miejski w Sulęcinie	Destymulanta	według stanu na 31.12.2020
	Udział osób długotrwale bezrobotnych w ogólnej liczbie bezrobotnych	Powiatowy Urząd Pracy w Sulęcinie	Destymulanta	według stanu na 31.12.2020
	Udział osób długotrwale bezrobotnych w liczbie osób w wieku produkcyjnym	Powiatowy Urząd Pracy w Sulęcinie, Urząd Miejski w Sulęcinie	Destymulanta	według stanu na 31.12.2020
	Udział osób bezrobotnych z wykształceniem podstawowym w ogólnej liczbie bezrobotnych	Powiatowy Urząd Pracy w Sulęcinie	Destymulanta	według stanu na 31.12.2020
	Odsetek osób korzystających z pomocy społecznej z tytułu bezrobocia w ogólnej liczbie mieszkańców	Ośrodek Pomocy Społecznej w Sulęcinie, Urząd Miejski w Sulęcinie	Destymulanta	w 2020 r.
	Odsetek osób korzystających z pomocy społecznej z tytułu bezrobocia w ogólnej liczbie korzystających z pomocy społecznej	Ośrodek Pomocy Społecznej w Sulęcinie	Destymulanta	w 2020 r.

UBÓSTWO	Udział osób korzystających z pomocy społecznej w ogólnej liczbie mieszkańców	Ośrodek Pomocy Społecznej w Sulęcinie, Urząd Miejski w Sulęcinie	Destymulanta	w 2020 r.
	Odsetek osób korzystających z pomocy społecznej z tytułu ubóstwa w ogólnej liczbie mieszkańców	Ośrodek Pomocy Społecznej w Sulęcinie, Urząd Miejski w Sulęcinie	Destymulanta	w 2020 r.
	Odsetek osób korzystających z pomocy społecznej z tytułu ubóstwa w ogólnej liczbie korzystających z pomocy społecznej	Ośrodek Pomocy Społecznej w Sulęcinie	Destymulanta	w 2020 r.
	Odsetek osób korzystających z pomocy społecznej dotkniętych problemem alkoholizmu w ogólnej liczbie mieszkańców	Ośrodek Pomocy Społecznej w Sulęcinie, Urząd Miejski w Sulęcinie	Destymulanta	w 2020 r.
	Odsetek osób korzystających z pomocy społecznej dotkniętych problemem alkoholizmu w ogólnej liczbie korzystających z pomocy społecznej	Ośrodek Pomocy Społecznej w Sulęcinie	Destymulanta	w 2020 r.
	Kwota wypłaconych zasiłków w przeliczeniu na liczbę rodzin korzystających z pomocy społecznej	Ośrodek Pomocy Społecznej w Sulęcinie	Destymulanta	w 2020 r.
	Kwota wypłaconych zasiłków w przeliczeniu na 100 mieszkańców	Ośrodek Pomocy Społecznej w Sulęcinie, Urząd Miejski w Sulęcinie	Destymulanta	w 2020 r.
	Kwota wypłaconych zasiłków w przeliczeniu na liczbę osób korzystających z pomocy społecznej	Ośrodek Pomocy Społecznej w Sulęcinie	Destymulanta	w 2020 r.
	Liczba uczniów korzystających z posiłków finansowanych przez	Ośrodek Pomocy Społecznej w Sulęcinie, Urząd Miejski w Sulęcinie	Destymulanta	w 2020 r.

	OPS w przeliczeniu na 100 uczniów			
PRZESTĘPCZOŚĆ	Liczba stwierdzonych przestępstw na 1000 mieszkańców	Komenda Powiatowa Policji w Sulęcinie, Urząd Miejski w Sulęcinie	Destymulanta	w 2020 r.
	Liczba stwierdzonych przestępstw i wykroczeń (poza zdarzeniami drogowymi i przestępstwami gospodarczymi) w tym czyny karalne nieletnich na 1000 mieszkańców	Komenda Powiatowa Policji w Sulęcinie, Urząd Miejski w Sulęcinie	Destymulanta	w 2020 r.
	Liczba czynów karalnych popełnionych przez nieletnich (13-17 lat) w ogólnej liczbie stwierdzonych przestępstw i wykroczeń (poza zdarzeniami drogowymi i przestępstwami gospodarczymi)	Komenda Powiatowa Policji w Sulęcinie	Destymulanta	w 2020 r.
OSOBY ZE SZCZEGÓLNYMI POTRZEBAMI	Odsetek osób korzystających z pomocy społecznej z tytułu niepełnosprawności w ogólnej liczbie mieszkańców	Ośrodek Pomocy Społecznej w Sulęcinie, Urząd Miejski w Sulęcinie	Destymulanta	w 2020 r.
	Odsetek osób korzystających z pomocy społecznej z tytułu niepełnosprawności w ogólnej liczbie korzystających z pomocy społecznej	Ośrodek Pomocy Społecznej w Sulęcinie	Destymulanta	w 2020 r.
	Odsetek osób korzystających z pomocy społecznej z tytułu długotrwałej lub ciężkiej choroby w ogólnej liczbie mieszkańców	Ośrodek Pomocy Społecznej w Sulęcinie, Urząd Miejski w Sulęcinie	Destymulanta	w 2020 r.
	Odsetek osób korzystających z pomocy społecznej z tytułu długotrwałej	Ośrodek Pomocy Społecznej w Sulęcinie	Destymulanta	w 2020 r.

	lub ciężkiej choroby w ogólnej liczbie korzystających z pomocy społecznej			
KAPITAŁ LUDZKI	Udział osób w wieku przedprodukcyjnym w ogólnej liczbie ludności	Urząd Miejski w Sulęcinie	Stymulanta	według stanu na 31.12.2020
	Ludność w wieku poprodukcyjnym na 100 osób w wieku produkcyjnym	Urząd Miejski w Sulęcinie	Destymulanta	według stanu na 31.12.2020
	Udział osób w wieku poprodukcyjnym w ogólnej liczbie ludności	Urząd Miejski w Sulęcinie	Destymulanta	według stanu na 31.12.2020
	Udział dzieci w wieku 0-3 lat w ogólnej liczbie mieszkańców	Urząd Miejski w Sulęcinie	Stymulanta	według stanu na 31.12.2020
	Udział dzieci w wieku 3-6 lat w ogólnej liczbie mieszkańców	Urząd Miejski w Sulęcinie	Stymulanta	według stanu na 31.12.2020
	Dynamika zmiany liczby mieszkańców 2015/2020	Urząd Miejski w Sulęcinie	Stymulanta	według stanu na 31.12.2020
POZIOM EDUKACJI	Średnie wyniki egzaminu ósmoklasisty (średnia z 3 przedmiotów)	Okręgowa Komisja Egzaminacyjna w Poznaniu	Stymulanta	w 2020 r.
	Średnie wyniki egzaminu ósmoklasisty (średnia z j. polskiego i matematyki)	Okręgowa Komisja Egzaminacyjna w Poznaniu	Stymulanta	w 2020 r.
AKTYWNOŚĆ SPOŁECZNA	Liczba fundacji, stowarzyszeń i organizacji społecznych na 100 mieszkańców	Urząd Miejski w Sulęcinie	Stymulanta	według stanu na 31.12.2020

Źródło: opracowanie własne.

Tabela 5. Spis wskaźników wybranych w celu dokonania analizy wskaźnikowej – SFERA GOSPODARCZA, ŚRODOWISKOWA, PRZESTRZENNO-FUNKcjONALNA i TECHNICZNA

SFERA GOSPODARCZA				
Zjawisko	Wskaźnik/miernik	Źródło danych	Stymulanta/ Destymulanta	Zakres czasowy
AKTYWNOŚĆ GOSPODARCZA	Liczba zarejestrowanych podmiotów gospodarczych ogółem na 100 mieszkańców	Urząd Miejski w Sulęcinie	Stymulanta	według stanu na 31.12.2020
	Liczba zarejestrowanych podmiotów gospodarczych ogółem na 100 osób w wieku produkcyjnym	Urząd Miejski w Sulęcinie	Stymulanta	według stanu na 31.12.2020
	Liczba zarejestrowanych podmiotów gospodarczych w 2020 roku na 100 mieszkańców	Urząd Miejski w Sulęcinie	Stymulanta	w 2020 r.
	Liczba zarejestrowanych podmiotów gospodarczych w 2020 roku na 100 osób w wieku produkcyjnym	Urząd Miejski w Sulęcinie	Stymulanta	w 2020 r.
	Liczba wyrejestrowanych podmiotów gospodarczych w 2020 roku na 100 mieszkańców	Urząd Miejski w Sulęcinie	Destymulanta	w 2020 r.
	Liczba wyrejestrowanych podmiotów gospodarczych w 2020 roku na 100 osób w wieku produkcyjnym	Urząd Miejski w Sulęcinie	Destymulanta	w 2020 r.
SFERA ŚRODOWISKOWA				
Zjawisko	Wskaźnik/miernik	Źródło danych	Stymulanta/ Destymulanta	Zakres czasowy
POKRYCIE AZBESTEM	Liczba budynków mieszkalnych pokrytych płytami azbestowo-cementowymi na 100 mieszkańców	Urząd Miejski w Sulęcinie	Destymulanta	według stanu na 31.12.2020
	Powierzchnia materiałów zawierających azbest na 100 mieszkańców	Urząd Miejski w Sulęcinie	Destymulanta	według stanu na 31.12.2020
SFERA PRZESTRZENNO-FUNKcjONALNA				
Zjawisko	Wskaźnik/miernik	Źródło danych	Stymulanta/ Destymulanta	Zakres czasowy
DOSTĘPNOŚĆ INFRASTRUKTURY PUBLICZNEJ	Liczba ogólnodostępnych placów zabaw (bez	Urząd Miejski w Sulęcinie	Stymulanta	według stanu na 31.12.2020

	szkolnych) na 100 mieszkańców			
ŁĄD PRZESTRZENNY	Liczba obiektów zabytkowych wpisanych do Gminnej Ewidencji Zabytków na 100 mieszkańców	Urząd Miejski w Sulęcinie	Stymulanta	według stanu na 31.12.2020
SFERA TECHNICZNA				
Zjawisko	Wskaźnik/miernik	Źródło danych	Stymulanta/ Destymulanta	Zakres czasowy
STAN TECHNICZNY PRZESTRZENI PUBLICZNEJ	Odsetek obiektów komunalnych wymagających remontów w ogólnej liczbie budynków komunalnych	Urząd Miejski w Sulęcinie	Destymulanta	według stanu na 31.12.2020

Źródło: opracowanie własne.

4. ANALIZA WSKAŹNIKOWA JEDNOSTEK ANALITYCZNYCH

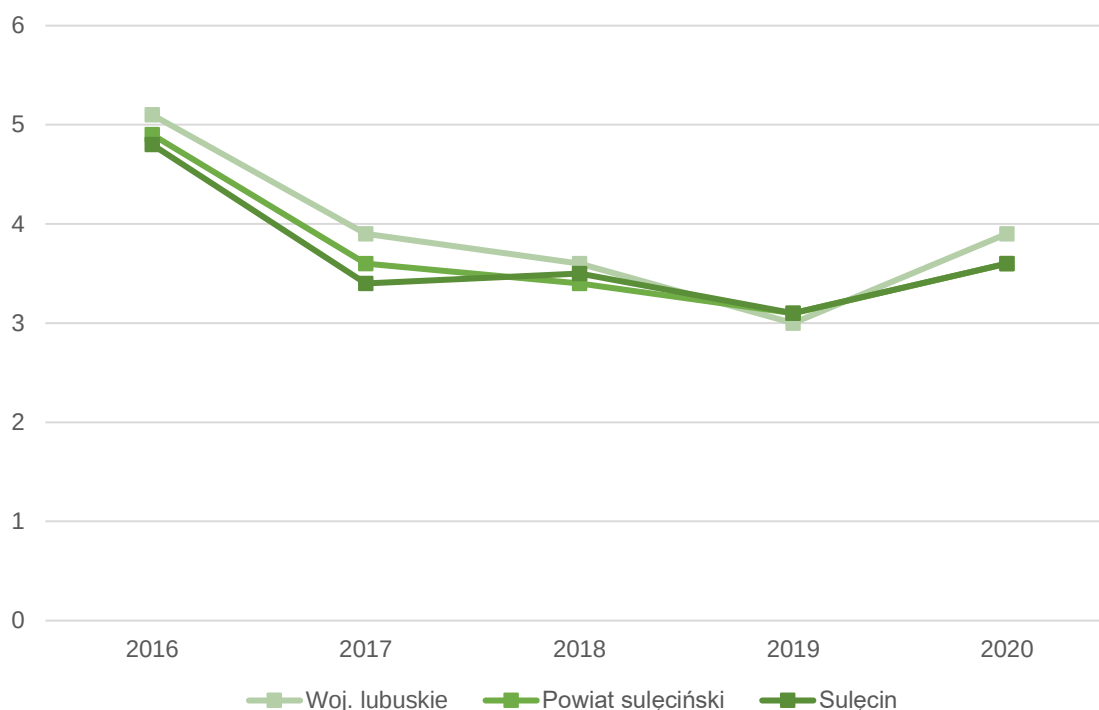
4.1 SFERA SPOŁECZNA

BEZROBOCIE

Rozwój gospodarczy jednostki terytorialnej związany jest z rynkiem pracy. Bezrobocie to zjawisko społeczne polegające na tym, że część ludzi zdolnych do pracy i pragnących ją podjąć nie znajduje zatrudnienia. Skutki bezrobocia w postaci braku środków finansowych na podstawowe potrzeby mają bezpośredni wpływ na jakość życia mieszkańców.

Poniższa rycina przedstawia udział bezrobotnych zarejestrowanych w liczbie ludności w wieku produkcyjnym zamieszkujących gminę Sulęcin na tle powiatu sulęcińskiego i województwa lubuskiego w latach 2016-2020. W odniesieniu do wartości badanego wskaźnika z 2016 r. udział osób bezrobotnych zarejestrowanych w liczbie ludności w wieku produkcyjnym w 2020 r. spadł z 4,8% do 3,6% (spadek o 1,2 pkt procentowego), natomiast najniższą wartość wskaźnik osiągnął w 2019 r. (3,1%). Udziału bezrobotnych zarejestrowanych w liczbie ludności w wieku produkcyjnym zamieszkujących gminę Sulęcin jest niższy od wartości badanego wskaźnika dla województwa lubuskiego i równy wartości dla powiatu sulęcińskiego.

Rycina 4. Udział bezrobotnych zarejestrowanych w liczbie ludności w wieku produkcyjnym w gminie Sulęcín na tle powiatu i województwa



Źródło: opracowanie własne na podstawie danych GUS.

Analiza wskaźnikowa zawiera dane dotyczące kształtowania się zjawiska bezrobocia w poszczególnych jednostkach analitycznych gminy Sulęcín. W obszarze bezrobocia przeanalizowano siedem wskaźników:

- liczba osób bezrobotnych na 100 mieszkańców;
- liczba osób bezrobotnych w przeliczeniu na 100 mieszkańców w wieku produkcyjnym;
- udział osób długotrwale bezrobotnych w ogólnej liczbie bezrobotnych;
- udział osób długotrwale bezrobotnych w liczbie osób w wieku produkcyjnym;
- udział osób bezrobotnych z wykształceniem podstawowym w ogólnej liczbie bezrobotnych;
- odsetek osób korzystających z pomocy społecznej z tytułu bezrobocia w ogólnej liczbie mieszkańców;
- odsetek osób korzystających z pomocy społecznej z tytułu bezrobocia w ogólnej liczbie korzystających z pomocy społecznej.

Z analizy wskaźnikowej wynika, iż zdecydowanie negatywnie wśród wszystkich badanych jednostek analitycznych wyróżnia się jednostka miejska S3(obszar centrum miasta) oraz jednostka nr 2 (Miechów, Żubów). Obie jednostki charakteryzują się negatywnym wynikiem w niemal wszystkich badanych wskaźnikach dotyczących bezrobocia. W jednostce S3 zanotowano najwyższy w gminie wskaźnik liczby bezrobotnych (zarówno w odniesieniu do ogólnej liczby mieszkańców jak i do liczby mieszkańców w wieku produkcyjnym), udział osób długotrwale bezrobotnych (zarówno w stosunku do ogólnej liczby bezrobotnych jak i do liczby osób w wieku produkcyjnym), a także odsetek osób korzystających z pomocy społecznej z tytułu bezrobocia. W jednostce nr 2 zwraca się uwagę na wysoki udział osób długotrwale

bezrobotnych w ogólnej liczbie bezrobotnych (55%). Najlepsza sytuacja w świetle analizowanych danych przedstawia się w jednostkach miejskich S2 i S4 gdzie żaden z analizowanych wskaźników nie osiąga wartości interpretowanych negatywnie.

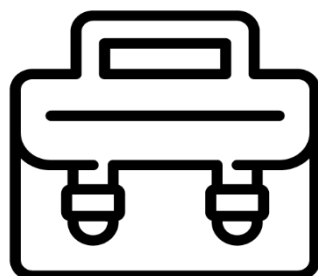


Tabela 6. Analiza wskaźnikowa sfery społecznej – BEZROBOCIE

Jednostka analityczna	BEZROBOCIE													
	Liczba osób bezrobotnych na 100 mieszkańców		Liczba osób bezrobotnych w przeliczeniu na 100 mieszkańców w wieku produkcyjnym		Udział osób długotrwale bezrobotnych w ogólnej liczbie bezrobotnych		Udział osób długotrwale bezrobotnych w liczbie osób w wieku produkcyjnym		Udział osób bezrobotnych z wykształceniem podstawowym w ogólnej liczbie bezrobotnych		Odsetek osób korzystających z pomocy społecznej z tytułu bezrobocia w ogólnej liczbie mieszkańców		Odsetek osób korzystających z pomocy społecznej z tytułu bezrobocia w ogólnej liczbie korzystających z pomocy społecznej	
	wskaźnik	standaryzacja	wskaźnik	standaryzacja	wskaźnik	standaryzacja	wskaźnik	standaryzacja	wskaźnik	standaryzacja	wskaźnik	standaryzacja	wskaźnik	standaryzacja
1	1,99	0,235	3,17	0,347	17,6%	1,983	0,6%	1,441	47,1%	-2,170	2,7%	0,785	34,8%	1,124
2	2,31	-0,320	3,76	-0,279	55,0%	-1,643	2,1%	-1,310	30,0%	-0,250	4,6%	-0,066	45,5%	0,336
3	2,40	-0,489	4,08	-0,614	34,4%	0,359	1,4%	-0,095	28,1%	-0,039	4,5%	-0,019	47,2%	0,203
4	1,47	1,140	2,52	1,033	41,7%	-0,349	1,0%	0,549	25,0%	0,313	5,4%	-0,407	84,6%	-2,575
5	1,88	0,422	2,92	0,603	36,8%	0,120	1,1%	0,496	26,3%	0,165	3,2%	0,573	60,4%	-0,773
6	2,33	-0,360	3,64	-0,155	53,8%	-1,531	2,0%	-1,115	38,5%	-1,202	3,6%	0,389	37,0%	0,962
S1	2,04	0,138	3,51	-0,012	36,5%	0,154	1,3%	0,127	21,2%	0,744	2,6%	0,818	48,5%	0,112
S2	1,63	0,864	2,61	0,935	29,3%	0,849	0,8%	1,065	24,0%	0,425	3,8%	0,305	45,4%	0,342
S3	3,58	-2,533	5,93	-2,568	38,6%	-0,054	2,3%	-1,716	24,8%	0,338	10,8%	-2,793	53,0%	-0,228
S4	1,60	0,903	2,82	0,708	36,9%	0,111	1,0%	0,558	12,9%	1,677	3,5%	0,413	43,3%	0,498

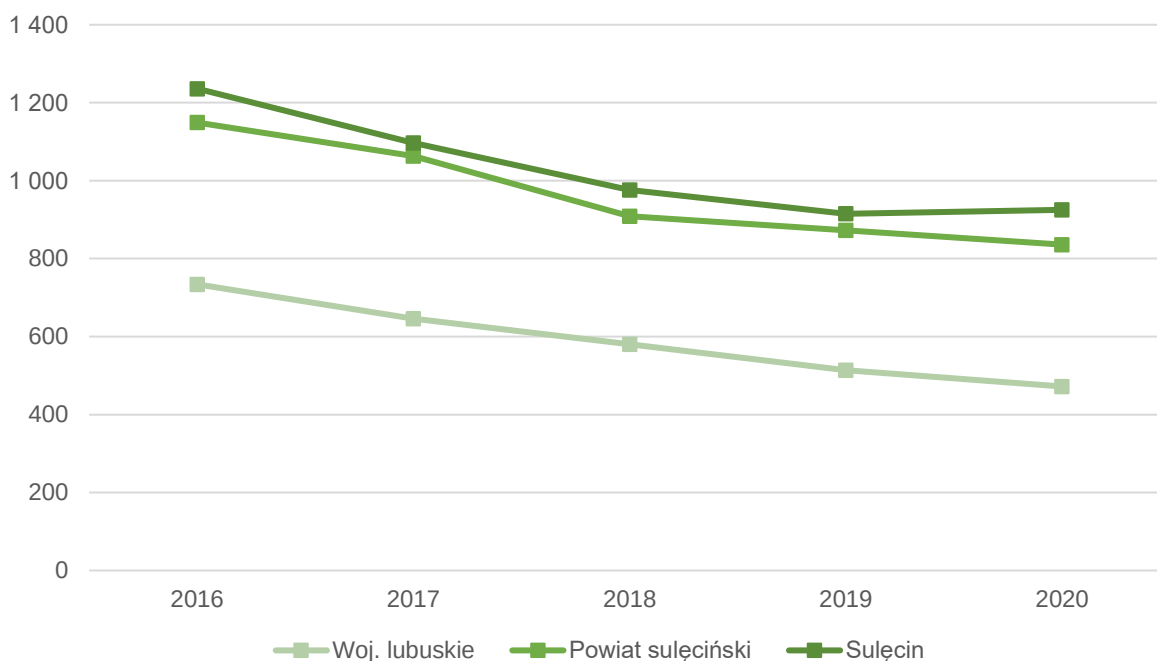
Źródło: opracowanie własne.

UBÓSTWO

Zgodnie z definicją ONZ ubóstwo to: „(...) ograniczenie wyboru i szans życiowych, to naruszenie ludzkiej godności. Oznacza brak możliwości skutecznego uczestnictwa w społeczeństwie. Oznacza też niedostatek żywności i ubrań potrzebnych rodzinie, brak możliwości uczęszczania do szkoły i korzystania ze służby zdrowia, brak dostępu do ziemi, którą można uprawiać lub pracy, żeby móc zarobić na życie, brak dostępu do kredytu. Ubóstwo oznacza również zagrożenie, bezsilność i wykluczenie jednostek, rodzin i społeczności. Oznacza podatność na przemoc i często wiąże się z życiem w niepewnych warunkach bez dostępu do czystej wody i urządzeń sanitarnych.” W 2020 roku pomoc społeczna na terenie gminy Sulęcín udzielana była głównie z powodów: ubóstwa, długotrwałej choroby, niepełnosprawności, a także bezrobocia. Za realizację zadań dotyczących pomocy społecznej oraz podejmowanie działań zmierzających do życiowego usamodzielnienia osób i rodzin oraz ich integracji ze środowiskiem odpowiedzialny jest Ośrodek Pomocy Społecznej w Sulęcín.

Liczba osób korzystających z pomocy społecznej w gminie systematycznie spada, od 2016 r. do 2019 r. ich liczba zmniejszyła się o 321 osób (26%), a w następnym roku przybyło 10 podopiecznych. W dalszym ciągu wyniki dla gminy w przedmiotowym zakresie są wyższe (w przeliczeniu na 10 tys. mieszkańców) od wyników dla powiatu sulęcińskiego i województwa lubuskiego.

Rycina 5. Beneficjenci środowiskowej pomocy społecznej na 10 tys. ludności w gminie Sulęcín na tle powiatu i województwa



Źródło: opracowanie własne na podstawie danych GUS.

Do analizy wskaźnikowej sfery społecznej w obszarze ubóstwa w poszczególnych jednostkach wykorzystano następujące wskaźniki:

- udział osób korzystających z pomocy społecznej w ogólnej liczbie mieszkańców;
- odsetek osób korzystających z pomocy społecznej z tytułu ubóstwa w ogólnej liczbie mieszkańców;

- odsetek osób korzystających z pomocy społecznej z tytułu ubóstwa w ogólnej liczbie korzystających z pomocy społecznej;
- odsetek osób korzystających z pomocy społecznej dotkniętych problemem alkoholizmu w ogólnej liczbie mieszkańców;
- odsetek osób korzystających z pomocy społecznej dotkniętych problemem alkoholizmu w ogólnej liczbie korzystających z pomocy społecznej;
- kwota wypłaconych zasiłków w przeliczeniu na liczbę rodzin korzystających z pomocy społecznej;
- kwota wypłaconych zasiłków w przeliczeniu na 100 mieszkańców;
- kwota wypłaconych zasiłków w przeliczeniu na liczbę osób korzystających z pomocy społecznej;
- liczba uczniów korzystających z posiłków finansowanych przez OPS w przeliczeniu na 100 uczniów.

Poniższa tabela przedstawia dane dotyczące kształtowania się zjawiska ubóstwa w poszczególnych jednostkach analitycznych gminy Sulęcín. Ubóstwo analizowane na podstawie dziewięciu ww. wskaźników zauważalne było przede wszystkim w jednostkach analitycznych nr S3 i 1. Ponownie jednostka miejska S3 wyróżnia się negatywnie na tle pozostałych. Zwraca się uwagę na wysoki udział osób korzystających z pomocy społecznej z tytułu ubóstwa (15,1% mieszkańców) oraz znaczną liczbę uczniów korzystających z posiłków finansowanych przez OPS (blisko 27 uczniów na 100). Jednostka analityczna nr 1 wyróżnia się natomiast negatywnie w zakresie udziału osób korzystających z pomocy społecznej z tytułu ubóstwa w ogólnej liczbie korzystających z pomocy społecznej (blisko 85%) oraz wysokim odsetkiem osób korzystających z pomocy społecznej dotkniętych problemem alkoholizmu w ogólnej liczbie osób korzystających z pomocy społecznej (7.6%). Na tym tle obszarami najmniej dotkniętymi problemami ubóstwa są jednostki analityczne nr 4 i S4, dla których żaden z analizowanych wskaźników nie osiągnął wartości poniżej średniej dla gminy.



Tabela 7. Analiza wskaźnikowa sfery społecznej – UBÓSTWO

Jednostka analityczna	UBÓSTWO																	
	Udział osób korzystających z pomocy społecznej w ogólnej liczbie mieszkańców		Odsetek osób korzystających z pomocy społecznej z tytułu ubóstwa w ogólnej liczbie mieszkańców		Odsetek osób korzystających z pomocy społecznej z tytułu ubóstwa w ogólnej liczbie korzystających z pomocy społecznej		Odsetek osób korzystających z pomocy społecznej dotkniętych problemem alkoholizmu w ogólnej liczbie mieszkańców		Odsetek osób korzystających z pomocy społecznej dotkniętych problemem alkoholizmu w ogólnej liczbie korzystających z pomocy społecznej		Kwota wypłaconych zasiłków w przeliczeniu na liczbę rodzin korzystających z pomocy społecznej		Kwota wypłaconych zasiłków w przeliczeniu na 100 mieszkańców		Kwota wypłaconych zasiłków w przeliczeniu na liczbę osób korzystających z pomocy społecznej		Liczba uczniów korzystających z posiłków finansowanych przez OPS w przeliczeniu na 100 uczniów	
	wskaźnik	standaryzacja	wskaźnik	standaryzacja	wskaźnik	standaryzacja	wskaźnik	standaryzacja	wskaźnik	standaryzacja	wskaźnik	standaryzacja	wskaźnik	standaryzacja	wskaźnik	standaryzacja	wskaźnik	standaryzacja
1	7,7%	0,335	6,5%	-0,132	84,8 %	-1,652	0,6%	-1,706	7,6%	-2,548	4 317,06	0,284	17 672,19	0,415	2 289,35	0,289	13,92	-0,221
2	10,1%	-0,259	5,8%	0,103	56,8 %	0,785	0,0%	0,749	0,0%	0,782	4 152,74	0,359	18 680,17	0,364	1 840,42	0,555	13,33	-0,136
3	9,5%	-0,110	5,9%	0,075	61,4 %	0,385	0,3%	-0,512	3,1%	-0,602	11 420,45	-2,940	72 933,03	-2,364	7 643,61	-2,885	10,58	0,262
4	6,4%	0,667	2,7%	1,027	42,3 %	2,046	0,0%	0,749	0,0%	0,782	3 366,29	0,716	7 416,55	0,930	1 165,25	0,955	2,53	1,423
5	5,2%	0,940	3,5%	0,795	66,0 %	-0,017	0,1%	0,333	1,9%	-0,047	4 537,14	0,184	14 824,31	0,558	2 825,01	0,029	8,70	0,534
6	9,7%	-0,144	7,7%	-0,479	79,6 %	-1,199	0,0%	0,749	0,0%	0,782	4 169,13	0,351	22 414,69	0,176	2 316,18	0,273	20,51	-1,172
S1	5,4%	0,904	3,7%	0,719	68,9 %	-0,270	0,0%	0,601	0,7%	0,496	4 662,81	0,127	14 370,33	0,581	2 664,46	0,067	4,35	1,160
S2	8,3%	0,188	5,3%	0,252	63,4 %	0,216	0,1%	0,294	1,3%	0,209	3 862,84	0,490	18 939,17	0,351	2 276,40	0,297	14,63	-0,323
S3	20,3%	-2,749	15,1 %	-2,710	74,4 %	-0,746	0,7%	-2,006	3,2%	-0,637	5 028,87	-0,039	55 511,59	-1,488	2 730,47	0,027	26,94	-2,099
S4	8,2%	0,228	4,9%	0,350	60,6 %	0,453	0,0%	0,749	0,0%	0,782	3 910,72	0,468	16 460,54	0,476	2 017,26	0,450	8,43	0,571

Źródło: opracowanie własne.

PRZESTĘPCZOŚĆ

Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt. 14 Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r. poz. 559, ze zm.), utrzymanie porządku publicznego i bezpieczeństwa obywateli oraz ochrona przeciwpożarowa i przeciwpowodziowa należą do zadań własnych gminy.

Zapewnieniem bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie gminy zajmuje się Komenda Powiatowa Policji w Sulęcinie zlokalizowana przy ulicy Szpitalnej 4. Przestępczość to wszelkiego rodzaju czyny określone przez prawo jako zachowania niezgodne z normą prawną, popełnione na danym terenie w określonym czasie. Do ograniczania przestępczości służą m.in. działania takie jak: prowadzenie profilaktyki kryminalistycznej, racjonalna polityka karna, kontrola społeczna, współpraca społeczności lokalnych z odpowiednimi służbami oraz wpływ wychowawczy.

Analiza wskaźnikowa sfery społecznej w obszarze przestępczości w gminie Sulęcin oparta została o następujące wskaźniki:

- liczba stwierdzonych przestępstw na 1000 mieszkańców;
- liczba stwierdzonych przestępstw i wykroczeń (poza zdarzeniami drogowymi i przestępstwami gospodarczymi), w tym czyny karalne nieletnich na 1000 mieszkańców;
- liczba czynów karalnych popełnionych przez nieletnich (13-17 lat) w ogólnej liczbie stwierdzonych przestępstw i wykroczeń (poza zdarzeniami drogowymi i przestępstwami gospodarczymi).

Z analizy wskaźnikowej wynika, iż najwięcej przestępstw w przeliczeniu na 1000 mieszkańców zanotowano w jednostkach analitycznych nr 5, S3, S4 i 4 (odpowiednio: 19,8; 17,2; 12,6; 12,2). Najmniej przestępstw zarejestrowano w jednostce nr 3 (6,8/1000 mieszkańców). Jeżeli do tego uwzględnić wykroczenia (poza zdarzeniami drogowymi i przestępstwami gospodarczymi) zwraca uwagę wysoki wynik jednostki S3 (52/1000 mieszkańców), który jest ponad dwukrotnie wyższy od następnych w kolejności wyników jednostek S4 i 5, których wskaźnik wynosi odpowiednio 24,4/1000 mieszkańców i 23,8/1000 mieszkańców. W zestawieniu czynów karalnych popełnionych przez nieletnich (13-17 lat) w ogólnej liczbie stwierdzonych przestępstw i wykroczeń jako pozytywne można wskazać brak zjawiska w jednostkach analitycznych nr: 1, 2, 4, 5, 6 i S2. Najwięcej czynów karalnych popełnionych przez nieletnich w 2020 r. zanotowano w jednostce analitycznej nr 3 (10,5%).

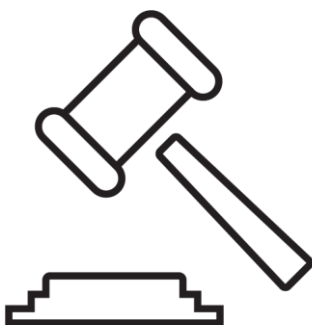


Tabela 8. Analiza wskaźnikowa sfery społecznej – PRZESTĘPCZOŚĆ

Jednostka analityczna	PRZESTĘPCZOŚĆ					
	Liczba stwierdzonych przestępstw na 1000 mieszkańców		Liczba stwierdzonych przestępstw i wykroczeń (poza zdarzeniami drogowymi i przestępstwami gospodarczymi) w tym czyny karalne nieletnich na 1000 mieszkańców		Liczba czynów karalnych popełnionych przez nieletnich (13-17 lat) w ogólnej liczbie stwierdzonych przestępstw i wykroczeń (poza zdarzeniami drogowymi i przestępstwami gospodarczymi)	
	wskaźnik	standaryzacja	wskaźnik	standaryzacja	wskaźnik	standaryzacja
1	8,19	0,638	12,87	0,437	0,0%	0,377
2	9,23	0,395	8,07	0,823	0,0%	0,377
3	6,76	0,971	14,27	0,324	10,5%	-2,994
4	12,24	-0,308	13,46	0,389	0,0%	0,377
5	19,80	-2,075	23,76	-0,441	0,0%	0,377
6	7,17	0,876	8,96	0,752	0,0%	0,377
S1	8,55	0,554	10,34	0,641	0,3%	0,268
S2	7,38	0,828	14,75	0,285	0,0%	0,377
S3	17,21	-1,470	52,00	-2,716	0,3%	0,287
S4	12,67	-0,410	24,43	-0,495	0,6%	0,178

Źródło: opracowanie własne.

OSOBY ZE SZCZEGÓLNYMI POTRZEBAMI

Zgodnie z Ustawą z dnia 19 lipca 2019 r. o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami (tekst jednolity: Dz.U. 2020 poz. 1062, ze zm.), za osobę ze szczególnymi potrzebami uznaje się osobę, która ze względu na swoje cechy zewnętrzne lub wewnętrzne, albo ze względu na okoliczności, w których się znajduje, musi podjąć dodatkowe działania lub zastosować dodatkowe środki w celu przezwyciężenia bariery, aby uczestniczyć w różnych sferach życia na zasadzie równości z innymi osobami. Osoby ze szczególnymi potrzebami, rozumiane zgodnie z zakresem dostępności, zdefiniowanym w Programie rządowym Dostępność Plus 2018-2025⁴, to między innymi:

- osoby na wózkach inwalidzkich, poruszające się o kulach, o ograniczonej możliwości poruszania się;
- osoby niewidome i słabowidzące;
- osoby z niepełnosprawnością słuchu;
- osoby głuchoniewidome;
- osoby z niepełnosprawnością psychiczną i intelektualną;
- osoby starsze i osłabione chorobami;
- kobiety w ciąży;
- osoby z małymi dziećmi, w tym z wózkami dziecięcymi;
- osoby mające trudności w komunikowaniu się z otoczeniem (także z rozumieniem języka pisanego albo mówionego);
- osoby o nietypowym wzroście (w tym również dzieci);
- osoby z ciężkim lub nieporęcznym bagażem, towarem.

⁴ Program rządowy: Dostępność Plus 2018-2025, Opracowanie: Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju, ul. Wspólna 2/4, 00-926 Warszawa, www.mirr.gov.pl

Analizę wskaźnikową dotyczącą sytuacji osób ze szczególnymi potrzebami przedstawia Tabela 8. Potrzeby osób ze szczególnymi potrzebami badano za pomocą czterech wskaźników:

- odsetek osób korzystających z pomocy społecznej z tytułu niepełnosprawności w ogólnej liczbie mieszkańców;
- odsetek osób korzystających z pomocy społecznej z tytułu niepełnosprawności w ogólnej liczbie korzystających z pomocy społecznej;
- odsetek osób korzystających z pomocy społecznej z tytułu długotrwałej lub ciężkiej choroby w ogólnej liczbie mieszkańców;
- odsetek osób korzystających z pomocy społecznej z tytułu długotrwałej lub ciężkiej choroby w ogólnej liczbie korzystających z pomocy społecznej.

Największy odsetek osób korzystających z pomocy społecznej z tytułu niepełnosprawności w ogólnej liczbie mieszkańców odnotowany został w jednostce nr S3 (6,3%) a najmniejszy w jednostce nr 6 (0,5%). Analizując odsetek osób korzystających z pomocy społecznej z tytułu długotrwałej lub ciężkiej choroby w ogólnej liczbie mieszkańców ponownie zwraca uwagę wysoki wynik w jednostce S3 (11,7%). Wartości tego wskaźnika w pozostałych jednostkach analitycznych nie przekraczały 8%.



Tabela 9. Analiza wskaźnikowa sfery społecznej - OSOBY ZE SZCZEGÓLNYMI POTRZEBAMI

Jednostka analityczna	OSOBY ZE SZCZEGÓLNYMI POTRZEBAMI							
	Odsetek osób korzystających z pomocy społecznej z tytułu niepełnosprawności w ogólnej liczbie mieszkańców		Odsetek osób korzystających z pomocy społecznej z tytułu niepełnosprawności w ogólnej liczbie korzystających z pomocy społecznej		Odsetek osób korzystających z pomocy społecznej z tytułu długotrwałej lub ciężkiej choroby w ogólnej liczbie mieszkańców		Odsetek osób korzystających z pomocy społecznej z tytułu długotrwałej lub ciężkiej choroby w ogólnej liczbie korzystających z pomocy społecznej	
	wskaźnik	standaryzacja	wskaźnik	standaryzacja	wskaźnik	standaryzacja	wskaźnik	standaryzacja
1	1,9%	0,391	24,2%	0,284	5,7%	-0,023	74,2%	-1,104
2	4,6%	-1,263	45,5%	-1,808	8,1%	-0,917	79,5%	-1,580
3	3,3%	-0,474	34,6%	-0,742	5,7%	-0,015	59,8%	0,189
4	2,0%	0,339	30,8%	-0,360	2,7%	1,136	42,3%	1,762
5	1,4%	0,684	26,4%	0,070	2,9%	1,068	54,7%	0,649
6	0,5%	1,196	5,6%	2,126	7,3%	-0,640	75,9%	-1,255
S1	1,4%	0,652	26,7%	0,044	3,5%	0,820	65,3%	-0,301
S2	1,3%	0,716	16,0%	1,093	4,8%	0,326	57,9%	0,364
S3	6,3%	-2,253	30,8%	-0,359	11,7%	-2,292	57,5%	0,403
S4	2,5%	0,011	30,7%	-0,348	4,3%	0,538	52,2%	0,873

Źródło: opracowanie własne.

KAPITAŁ LUDZKI

Zmiany demograficzne, o których była mowa w części poświęconej ogólnej charakterystyce gminy, przekładają się na zmiany w strukturze ekonomicznych grup wiekowych. Stopniowo zmniejsza się liczba osób w wieku przedprodukcyjnym i produkcyjnym, natomiast zwiększa się populacja mieszkańców w wieku poprodukcyjnym.

Rycina 6. Struktura ludności w gminie Sulęcín w latach 2016-2020



Źródło: opracowanie własne na podstawie danych GUS.

W konsekwencji wzrasta wskaźnik obciążenia demograficznego, który w 2020 roku wyniósł ponad 27% i był wyższy od wartości tego wskaźnika dla powiatu sulęcińskiego (24%). Zestawienie powyższych danych w odniesieniu również do wyników województwa lubuskiego przedstawia poniższa tabela.

Tabela 10. Wskaźniki demograficzne dla gminy Sulęcín w 2016 i 2020 roku na tle powiatu i województwa

JST	mieszkańcy w wieku kreatywnym (%) ¹			senioralne obciążenie demograficzne (%) ²		
	2016	2020	dynamika	2016	2020	dynamika
woj. lubuskie	15,60	13,50	87%	22,30	27,40	123%
powiat sulęciński	16,73	15,01	90%	20,30	24,70	122%
Sulęcín	16,80	14,15	84%	22,20	27,20	123%

¹ ludność w wieku 25-34 lat w stosunku do ludności ogółem

² ludność w wieku poprodukcyjnym w stosunku do ludności w wieku produkcyjnym

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych GUS.

Starzejące się społeczeństwo i zmiany wskaźników demograficznych wpływają na poziom kapitału społecznego. Zjawiska te w gminie Sulęcín analizowano za pomocą następujących wskaźników:

- udział osób w wieku przedprodukcyjnym w ogólnej liczbie ludności;
- ludność w wieku poprodukcyjnym na 100 osób w wieku produkcyjnym;
- udział osób w wieku poprodukcyjnym w ogólnej liczbie ludności;
- udział dzieci w wieku 0-3 lat w ogólnej liczbie mieszkańców;
- udział dzieci w wieku 3-6 lat w ogólnej liczbie mieszkańców;
- dynamika zmiany liczby mieszkańców 2015/2020.

Najlepsza sytuacja na tle ww. wskaźników przedstawia się w jednostce analitycznej nr 6. Stwierdzono w niej najmniejszy udział osób w wieku poprodukcyjnym i największy udział dzieci w wieku 0-3 lat w ogólnej liczbie mieszkańców. Wysoki jest także udział dzieci w wieku 3-6 lat w ogólnej liczbie mieszkańców. Zwraca natomiast uwagę jeden z niższych wyników dynamiki zmiany liczby mieszkańców w latach porównawczych 2020 i 2015. Żaden wskaźnik nie wypadł natomiast poniżej średniej dla gminy. Odwrotna sytuacja natomiast ma miejsce w jednostkach miejskich S3 i S4, w których wszystkie porównywane wskaźniki osiągnęły wartości poniżej średnich dla gminy. Nieznacznie lepiej jest w jednostkach analitycznych nr 3 i S1 gdzie pięć na sześć badanych wskaźników osiągnęło wartości poniżej średnich dla gminy. Zwraca uwagę wysoki udział ludności w wieku poprodukcyjnym w ogólnej liczbie ludności w jednostce miejskiej S4, który wyniósł 27,5%. W większości jednostek analitycznych odnotowano zmniejszenie się liczby mieszkańców w 2020 r. względem stanu z 2015 r. Wyjątek stanowią jednostki miejskie S1 i S2 i jednostka analityczna nr 5 obejmująca miejscowości Grochowo i Trzemeszno Lubuskie. Na tych obszarach liczba ludności zwiększyła się w 2020 r. względem stanu z 2015 r. o maksymalnie 4,2%.

Tabela 11. Analiza wskaźnikowa sfery społecznej - KAPITAŁ LUDZKI

Jednostka analityczna	KAPITAŁ LUDZKI											
	Udział osób w wieku przedprodukcyjnym w ogólnej liczbie ludności		Ludność w wieku poprodukcyjnym na 100 osób w wieku produkcyjnym		Udział osób w wieku poprodukcyjnym w ogólnej liczbie ludności		Udział dzieci w wieku 0-3 lat w ogólnej liczbie mieszkańców		Udział dzieci w wieku 3-6 lat w ogólnej liczbie mieszkańców		Dynamika zmiany liczby mieszkańców 2015/2020	
	wskaźnik	standaryzacja	wskaźnik	standaryzacja	wskaźnik	standaryzacja	wskaźnik	standaryzacja	wskaźnik	standaryzacja	wskaźnik	standaryzacja
1	18,7%	-0,236	29,42	0,489	18,5%	0,388	2,8%	-0,326	2,9%	-0,646	95,1%	0,044
2	21,8%	1,007	27,44	0,755	16,8%	0,825	2,9%	-0,227	2,8%	-0,868	85,3%	-1,420
3	16,5%	-1,146	41,66	-1,160	24,6%	-1,237	2,6%	-0,557	2,6%	-1,066	99,6%	0,705
4	24,8%	2,235	28,72	0,583	16,8%	0,844	3,9%	1,116	4,9%	2,169	82,6%	-1,813
5	18,3%	-0,396	26,92	0,826	17,3%	0,695	3,1%	0,015	3,8%	0,551	101,3%	0,965
6	19,9%	0,239	25,21	1,056	16,1%	1,015	5,0%	2,547	4,1%	1,064	95,9%	0,159
S1	18,0%	-0,514	40,63	-1,022	23,7%	-1,001	2,8%	-0,335	3,3%	-0,119	101,0%	0,921
S2	20,0%	0,266	28,33	0,636	17,7%	0,604	2,4%	-0,817	3,6%	0,321	104,2%	1,393
S3	19,3%	-0,015	33,80	-0,102	20,4%	-0,124	2,4%	-0,794	3,2%	-0,229	91,6%	-0,475
S4	15,7%	-1,439	48,34	-2,061	27,5%	-2,008	2,6%	-0,621	2,6%	-1,176	91,6%	-0,479

Źródło: opracowanie własne

Na terenie gminy Sulęcín funkcjonują następujące szkoły podstawowe:

- Szkoła Podstawowa nr 1 im. Jana Pawła II w Sulęcínie;
- Szkoła Podstawowa nr 2 im. Polskich Olimpijczyków w Sulęcínie;
- Szkoła Podstawowa im. Żołnierza Polskiego w Wędrzynie;
- Szkoła Podstawowa im. Polskich Strażaków w Trzemesznie Lubuskim.

O poziomie edukacji świadczą m.in. wyniki egzaminów końcowych oraz umiejętności zdobyte przez uczniów. Zależą one w dużej mierze od zdolności, motywacji, ale także środowiska domowego i szkolnego ucznia. Postępy i osiągnięcia edukacyjne mogą być badane w różny sposób. Do najbardziej popularnych sposobów należą sprawdziany wewnętrzne i zewnętrzne oraz konkursy przedmiotowe.

Poniższa tabela przedstawia analizę wskaźnikową w obszarze edukacji w oparciu o średnie wyniki egzaminu ósmoklasisty. Do średniej wliczono wyniki z języka polskiego, matematyki oraz języka angielskiego. Na podstawie ww. wskaźnika stwierdzono, iż najlepsze wyniki uzyskiwali uczniowie na obszarze jednostki analitycznej nr 4 (Wędrzyn), wyniki w tej jednostce zdecydowanie odbiegają od wyników dla pozostałych jednostek. W miejscowości Wędrzyn znajduje się Szkoła Podstawowa im. Żołnierza Polskiego.

Tabela 12. Analiza wskaźnikowa sfery społecznej – POZIOM EDUKACJI

Jednostka analityczna	POZIOM EDUKACJI			
	Średnie wyniki egzaminu ósmoklasisty (średnia z 3 przedmiotów)		Średnie wyniki egzaminu ósmoklasisty (średnia z j. polskiego i matematyki)	
	wskaźnik	standaryzacja	wskaźnik	standaryzacja
1	44,58	-0,365	43,73	-0,411
2	44,58	-0,365	43,73	-0,411
3	45,75	-0,122	43,54	-0,459
4	60,52	2,953	57,21	2,944
5	43,33	-0,625	45,59	0,052
6	43,33	-0,625	45,59	0,052
S1	44,64	-0,353	43,72	-0,414
S2	45,23	-0,230	43,62	-0,438
S3	45,79	-0,114	43,53	-0,461
S4	45,60	-0,154	43,56	-0,453

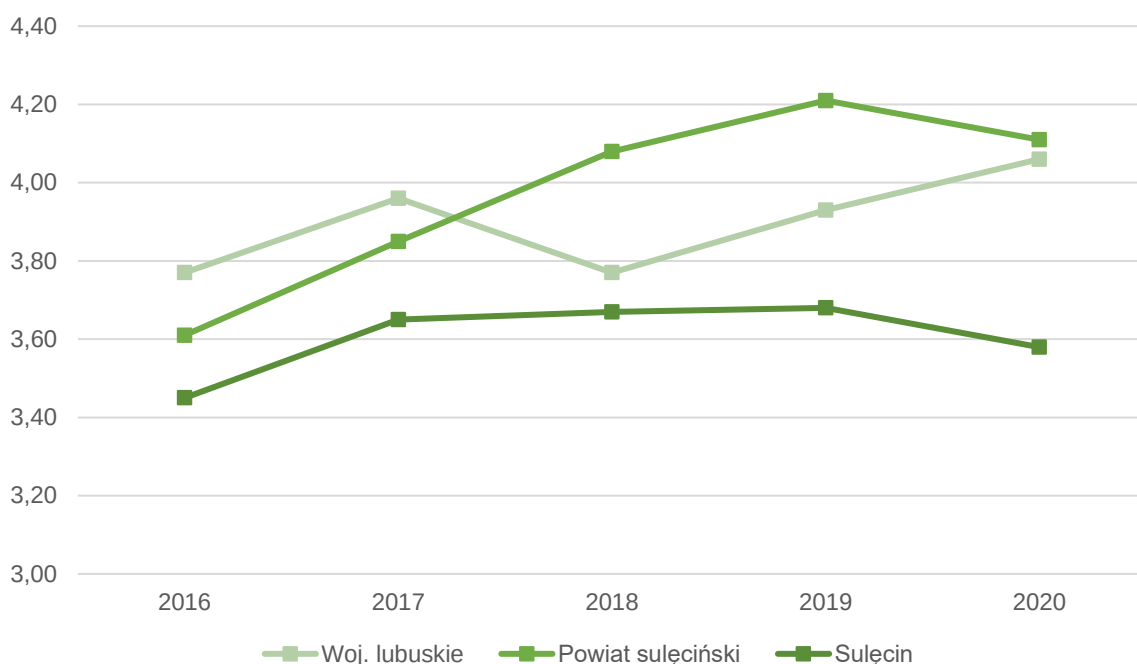
Źródło: opracowanie własne.

AKTYWNOŚĆ SPOŁECZNA

Aktywność społeczną rozumie się jako wszelkie działania jednostek, które są wykonywane w ramach określonych ról, przyczyniające się do ożywienia i aktywizacji grup społecznych oraz organizacji i innych jednostek. Na terenie gminy Sulęcín funkcjonują fundacje, stowarzyszenia i organizacje społeczne, m.in.: Stowarzyszenie Przyjaciół Ziemi Sulęcínskiej w Sulęcínie, Stowarzyszenie Inicjatyw Lokalnych Powiatu Sulęcínskiego, Sulęcínskie Towarzystwo Kulturalne, Stowarzyszenie Sportowe Miejski Klub Sportowy „Stal Sulęcín”, Ochotnicza Straż Pożarna w Trzebowie, Ochotnicza Straż Pożarna w Grochowie, Ochotnicza Straż Pożarna w Trzemesznie Lubuskim i Ochotnicza Straż Pożarna w Miechowie.

O aktywności mieszkańców danej gminy oraz o ich zaangażowaniu w życie społeczne świadczy m.in. liczba działających na jej terenie organizacji pozarządowych w przeliczeniu na 1 tys. mieszkańców – Rycina 8. Zestawiając ten wskaźnik dla gminy Sulęcín, powiatu sulęcińskiego i województwa lubuskiego zauważyć można, iż wskaźnik ten w ostatnich latach wzrastał dla województwa lubuskiego natomiast nieznacznie spadał dla gminy i powiatu sulęcińskiego. Liczba fundacji, stowarzyszeń i organizacji społecznych w gminie Sulęcín jest niższa zarówno od wartości tego wskaźnika dla powiatu sulęcińskiego jak i dla województwa lubuskiego.

Rycina 7. Fundacje, stowarzyszenia i organizacje społeczne na 1 tys. mieszkańców w gminie Sulęcín na tle powiatu i województwa



Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych GUS.

Główną jednostką kulturalną na terenie przedmiotowej jednostki samorządu terytorialnego jest Sulęciński Ośrodek Kultury w Sulęcín. Ośrodek realizuje i rozwija potrzeby kulturalne mieszkańców z każdej grupy społecznej, a bogata oferta programowa zachęca do czynnego udziału w proponowanych wydarzeniach. Sulęciński Ośrodek Kultury aktywizuje lokalną społeczność, organizując festiwale, konkursy oraz spotkania teatralne. Prowadzi działalność imprezową w oparciu o zespoły własne, z innych placówek oraz artystów zawodowych. SOK współpracuje z wieloma stowarzyszeniami, firmami oraz mediami ze środowiska lokalnego i ponadlokalnego. Przy ośrodku działa Gminna Biblioteka Publiczna, która w swojej ofercie ma liczne wydarzenia czytelnicze, spotkania autorskie i konkursy.

Badanie aktywności społecznej obejmowało badanie wskaźnika: liczba fundacji, stowarzyszeń i organizacji społecznych na 100 mieszkańców.

Największa wartość wskaźnika liczba fundacji, stowarzyszeń i organizacji społecznych na 100 mieszkańców wynosi 0,5 i dotyczy jednostki analitycznej nr 5. Najniższą wartość wskaźnika liczba fundacji, stowarzyszeń i organizacji społecznych na 100 mieszkańców wynoszącą 0,15 stwierdzono w jednostce nr 3.

Tabela 13. Analiza wskaźnikowa sfery społecznej - AKTYWNOŚĆ SPOŁECZNA

Jednostka analityczna	AKTYWNOŚĆ SPOŁECZNA	
	Liczba fundacji, stowarzyszeń i organizacji społecznych na 100 mieszkańców	
	wskaźnik	standaryzacja
1	0,35	0,053
2	0,35	0,009
3	0,15	-1,755
4	0,49	1,303
5	0,50	1,352
6	0,18	-1,494
S1	0,41	0,568
S2	0,30	-0,372
S3	0,43	0,735
S4	0,30	-0,398

Źródło: opracowanie własne.

4.2 SFERA GOSPODARCZA

Zgodnie z danymi Głównego Urzędu Statystycznego, w 2020 roku na terenie gminy Sulęcín, zarejestrowanych było 1346 podmiotów gospodarczych wpisanych do rejestru REGON. Liczba ta stanowiła blisko 43% wszystkich (3147) podmiotów gospodarczych zarejestrowanych w powiecie sulęcińskim. W latach 2016-2020 liczba podmiotów gospodarczych zlokalizowanych na terenie gminy Sulęcín zwiększyła się o 90 podmiotów gospodarczych.

Wśród podmiotów prowadzących działalność gospodarczą na terenie gminy Sulęcín, największa liczba podmiotów prowadziła działalność w budownictwie (291 podmiotów) i handlu hurtowym i detalicznym (258 podmiotów).

Sfera gospodarcza na terenie gminy Sulęcín zbadana została za pomocą wskaźników obrazujących aktywność gospodarczą w zakresie funkcjonujących przedsiębiorstw. Wskaźniki, które poddano analizie to:

- liczba zarejestrowanych podmiotów gospodarczych ogółem na 100 mieszkańców;
- liczba zarejestrowanych podmiotów gospodarczych ogółem na 100 mieszkańców w wieku produkcyjnym;
- liczba zarejestrowanych podmiotów gospodarczych w 2020 roku na 100 mieszkańców;
- liczba zarejestrowanych podmiotów gospodarczych w 2020 roku na 100 mieszkańców w wieku produkcyjnym;
- liczba wyrejestrowanych podmiotów gospodarczych w 2020 roku na 100 mieszkańców;
- liczba wyrejestrowanych podmiotów gospodarczych w 2020 roku na 100 mieszkańców w wieku produkcyjnym.

Na terenie gminy Sulęcín największa koncentracja liczby zarejestrowanych podmiotów gospodarczych jest w jednostkach analitycznych nr S2, S3 i S4, gdzie liczba zarejestrowanych

podmiotów gospodarczych ogółem na 100 mieszkańców wynosiła odpowiednio 6,52; 6,42 i 6,04. Obszarem z najmniejszą liczbą podmiotów gospodarczych na 100 mieszkańców jest jednostka analityczna nr 4 (wynik: 2,45). W 2020 roku najwięcej nowych podmiotów gospodarczych na 100 mieszkańców zarejestrowano w jednostce analitycznej nr S2 (0,89), z kolei najwięcej wyrejestrowanych podmiotów gospodarczych w przeliczeniu na 100 mieszkańców w 2020 r. odnotowano w jednostce analitycznej nr S3 – wartość wskaźnika 0,38.

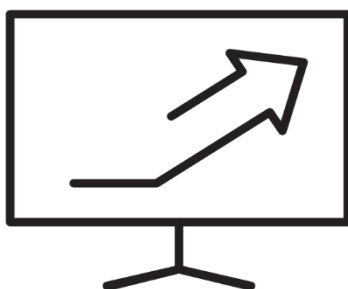


Tabela 14. Analiza wskaźnikowa sfery gospodarczej

Jednostka analityczna	AKTYWNOŚĆ GOSPODARCZA											
	Liczba zarejestrowanych podmiotów gospodarczych ogółem na 100 mieszkańców		Liczba zarejestrowanych podmiotów gospodarczych ogółem na 100 osób w wieku produkcyjnym		Liczba zarejestrowanych podmiotów gospodarczych w 2020 roku na 100 mieszkańców		Liczba zarejestrowanych podmiotów gospodarczych w 2020 roku na 100 osób w wieku produkcyjnym		Liczba wyrejestranych podmiotów gospodarczych w 2020 roku na 100 mieszkańców		Liczba wyrejestranych podmiotów gospodarczych w 2020 roku na 100 osób w wieku produkcyjnym	
	wskaźnik	standaryzacja	wskaźnik	standaryzacja	wskaźnik	standaryzacja	wskaźnik	standaryzacja	wskaźnik	standaryzacja	wskaźnik	standaryzacja
1	4,56	-0,070	7,26	-0,185	0,00	-1,376	0,00	-1,400	0,12	0,174	0,19	0,215
2	3,11	-1,137	5,08	-1,128	0,12	-0,917	0,19	-0,939	0,00	0,978	0,00	0,968
3	4,73	0,057	8,03	0,144	0,45	0,419	0,76	0,475	0,08	0,462	0,13	0,453
4	2,45	-1,628	4,19	-1,508	0,24	-0,401	0,42	-0,371	0,00	0,978	0,00	0,968
5	3,07	-1,170	4,77	-1,260	0,30	-0,193	0,46	-0,267	0,00	0,978	0,00	0,968
6	4,66	0,002	7,28	-0,176	0,18	-0,662	0,28	-0,713	0,00	0,978	0,00	0,968
S1	5,00	0,255	8,58	0,384	0,37	0,081	0,63	0,140	0,28	-0,980	0,49	-1,008
S2	6,52	1,373	10,45	1,190	0,89	2,166	1,43	2,099	0,22	-0,513	0,35	-0,438
S3	6,42	1,299	10,64	1,270	0,66	1,267	1,10	1,299	0,38	-1,654	0,63	-1,597
S4	6,04	1,019	10,63	1,267	0,25	-0,384	0,44	-0,324	0,35	-1,403	0,61	-1,497

Źródło: opracowanie własne.

4.3 SFERA ŚRODOWISKOWA

Ustawa o rewitalizacji wskazuje, że szczególnymi zjawiskami kryzysowymi występującymi w sferze środowiskowej są przekroczone standardy jakości środowiska oraz obecność odpadów stwarzających zagrożenie dla życia, zdrowia ludzi lub stanu środowiska. Przykładem odpadu, którego szkodliwość dla zdrowia i życia ludzi pozostaje udowodniona, jest azbest. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 2 września 2005 roku w sprawie wykazu substancji niebezpiecznych wraz z ich klasyfikacją i oznakowaniem (Dz.U. 2005 nr 201 poz. 1674) azbest widnieje jako substancja o udokumentowanym działaniu rakotwórczym kategorii 1, stanowiącym poważne zagrożenie zdrowia w następstwie narażenia na długotrwałe oddziaływanie na drogi oddechowe.

Gmina Sulęcín prowadzi stopniowe usuwanie wyrobów zawierających azbest, co umożliwia eliminację jego negatywnego wpływu na zdrowie mieszkańców oraz stan środowiska. Proces eliminacji tego materiału prowadzony jest sukcesywnie w ramach programu usuwania azbestu i wyrobów zawierających azbest dla gminy Sulęcín na lata 2009-2032, który prowadzony jest przy udziale środków pozyskanych z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie oraz Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Zielonej Górze.

Sytuację w sferze środowiskowej przeanalizowano na podstawie danych dotyczących pokrycia przestrzeni wyrobami azbestowymi, tj.:

- liczby budynków mieszkalnych, pokrytych płytami azbestowo-cementowymi, na 100 mieszkańców;
- powierzchni materiałów zawierających azbest na 100 mieszkańców.

Najwyższe zagrożenie azbestem odnotowano w jednostce analitycznej nr 6, w której zarówno liczba budynków mieszkalnych pokrytych płytami azbestowo-cementowymi, jak i powierzchnia materiałów zawierających azbest w przeliczeniu na 100 mieszkańców osiągnęły najwyższe wartości. Najkorzystniejsza sytuacja środowiskowa w zakresie występowania azbestu zdiagnozowana została na terenie jednostki analitycznej nr 4, gdzie na podstawie analizowanych wskaźników nie stwierdzono występowania problemu.

Tabela 15. Analiza wskaźnikowa sfery środowiskowej

Jednostka analityczna	POKRYCIE AZBESTEM			
	Liczba budynków mieszkalnych pokrytych płytami azbestowo-cementowymi na 100 mieszkańców		Powierzchnia materiałów zawierających azbest na 100 mieszkańców	
	wskaźnik	standaryzacja	wskaźnik	standaryzacja
1	2,46	-1,063	2543,10	-0,685
2	1,50	-0,268	2054,94	-0,372
3	2,48	-1,083	2405,73	-0,597
4	0,00	0,979	0,00	0,946
5	0,89	0,238	1683,70	-0,134
6	3,58	-2,001	5148,29	-2,355

S1	0,11	0,891	179,76	0,830
S2	0,43	0,618	343,95	0,725
S3	0,11	0,888	313,03	0,745
S4	0,21	0,802	74,64	0,898

Źródło: opracowanie własne.

4.4 SFERA PRZESTRZENNO-FUNKCJONALNA

Gmina Sulęcín jest jednostką terytorialną o charakterze miejsko-wiejskim. Podstawową jednostką układu osadniczego jest miasto Sulęcín, stanowiące siedzibę władz samorządowych (gminnych i powiatowych), zamieszkałe przez ponad 64% ludności gminy. Pozostałe miejscowości skupiają łącznie około 36% ludności gminy, największą miejscowością jest Wędrzyn (817 mieszkańców wg stanu na 31 grudnia 2020 r.). Układ osadniczy gminy cechuje się dużą koncentracją zabudowy w mieście Sulęcín i znacznym rozproszeniem zabudowy na pozostałym obszarze gminy.

Znaczną część powierzchni gminy stanowią lasy (lesistość 63%), duży udział w powierzchni gminy zajmuje Ośrodek Szkolenia Poligonowego Wojsk Lądowych w Wędrzynie.

Sytuację w sferze przestrzenno-funkcjonalnej przeanalizowano na podstawie danych obrazujących dostęp do określonych obiektów infrastruktury publicznej, tj.:

- liczba ogólnodostępnych placów zabaw (bez szkolnych) na 100;
- liczba obiektów zabytkowych wpisanych do Gminnej Ewidencji Zabytków na 100 mieszkańców.

Obiekty infrastruktury sportowej, w szczególności place zabaw umożliwiają mieszkańcom jednostki samorządu terytorialnego prowadzenie aktywnego trybu życia już od najmłodszych lat. Aktywność fizyczna przekładająca się na sprawność psychofizyczną prowadzi do kształtowania wśród mieszkańców postaw prozdrowotnych, tak ważnych szczególnie w obliczu epidemii wirusa SARS-CoV-2. Na terenie jednostki analitycznej nr 3 mieszkańcy mieli najlepszy dostęp do obiektów infrastruktury sportowej – wskaźnik 0,45. Brak ogólnodostępnych placów zabaw stwierdzono na terenie jednostki analitycznej nr 4. Najmniej obiektów zabytkowych wpisanych do Gminnej Ewidencji Zabytków w ogólnej liczbie budynków oraz obiektów zabytkowych wpisanych do Gminnej Ewidencji Zabytków na 100 mieszkańców zlokalizowanych było na terenie jednostek analitycznych nr 4, S1, S2 i S4. Najwięcej obiektów objętych ochroną stwierdzono na terenie jednostki analitycznej nr 5 i 6, gdzie wskaźnik osiągnął wartość odpowiednio 7,13 i 7,53 obiektu wpisanego do Gminnej Ewidencji Zabytków na 100 mieszkańców.

Tabela 16. Analiza wskaźnikowa sfery przestrzenno-funkcjonalnej

Jednostka analityczna	DOSTĘPNOŚĆ INFRASTRUKTURY PUBLICZNEJ		ŁAD PRZESTRZENNY	
	Liczba ogólnodostępnych placów zabaw (bez szkolnych) na 100 mieszkańców		Liczba obiektów zabytkowych wpisanych do Gminnej Ewidencji Zabytków na 100 mieszkańców	
	wskaźnik	standaryzacja	wskaźnik	standaryzacja
1	0,35	1,062	5,96	0,728
2	0,23	0,207	5,65	0,600
3	0,45	1,773	5,56	0,562
4	0,00	-1,434	0,73	-1,410
5	0,20	-0,025	7,13	1,203
6	0,36	1,116	7,53	1,366
S1	0,04	-1,159	1,39	-1,142
S2	0,17	-0,199	2,39	-0,735
S3	0,14	-0,448	4,45	0,107
S4	0,08	-0,893	1,05	-1,280

Źródło: opracowanie własne.

4.5 SFERA TECHNICZNA

Postępująca degradacja stanu technicznego i estetycznego obiektów przestrzeni publicznej zauważalna jest przez wszystkich użytkowników przestrzeni tj. mieszkańców, turystów lub osoby odwiedzające gminę. Zdegradowane, a niekiedy także zdewastowane obiekty wpływają negatywnie na odbiór przestrzeni, ład przestrzenny i walory estetyczne. Tereny, na których stan techniczny obiektów, określa się jako zły lub bardzo zły często, stają się często nieatrakcyjne dla mieszkańców i przestają być użytkowane, co sprawia, że pogłębia się degradacja tego terenu. Zwiększa to tendencję do łamania norm społecznych oraz sprzyja wzrostowi przestępczości (Teoria rozbitych okien: G. Kelling, C. Coles, 1982, Fixing Broken Windows: Restoring Order and Reducing Crime in Our Communities).

Przestrzeń, w której realizowane są usługi z zakresu oświaty (budynki szkół, przedszkoli), ochrony zdrowia (ośrodki zdrowia, przychodnie), działania władz samorządowych (budynki urzędów, placówek) itp. w dużym stopniu oddziałuje na poziom ogólnego zadowolenia mieszkańców z realizacji tych usług, co w sposób bezpośredni wiąże się z nastrojami i emocjami pojawiającymi się w sferze społecznej.

Przykładem obrazującym relacje zachodzące pomiędzy sferą społeczną a techniczną może być zadowolenie ucznia, którego wyremontowany i przystosowany do potrzeb społeczności uczniowskiej budynek szkoły, w sposób naturalny będzie zachęcał do spędzania w nim czasu i uczenia się.

Do analizy wskaźnikowej dla strefy technicznej przyjęto dane dotyczące odsetka obiektów komunalnych wymagających remontów w ogólnej liczbie budynków komunalnych. Najgorsza sytuacja panuje w jednostkach analitycznych nr 5, S1 i S4, gdzie 100% budynków wymaga remontów.

Tabela 17. Analiza wskaźnikowa sfery technicznej

Jednostka analityczna	STAN TECHNICZNY PRZESTRZENI PUBLICZNEJ	
	Odsetek obiektów komunalnych wymagających remontów w ogólnej liczbie budynków komunalnych	
	wskaźnik	standaryzacja
1	0,0%	1,167
2	0,0%	1,167
3	50,0%	0,067
4	0,0%	1,167
5	100,0%	-1,034
6	0,0%	1,167
S1	100,0%	-1,034
S2	90,0%	-0,814
S3	90,2%	-0,819
S4	100,0%	-1,034

Źródło: opracowanie własne.

5. WYZNACZENIE OBSZARU ZDEGRADOWANEGO

Zgodnie z przyjętą metodologią do obszaru zdegradowanego włączone mogą zostać wszystkie te jednostki analityczne, których wskaźnik syntetyczny natężenia zjawisk kryzysowych w sferze społecznej jest niższy niż 0 oraz dla których zidentyfikowano negatywne zjawiska w przynajmniej jednej z 4 sfer wskazanych w art. 9 ust. 1 pkt 1-4 Ustawy z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 485).

Zgodnie z Ustawą o rewitalizacji, obszar zdegradowany może być podzielony na podobszary, w tym podobszary nieposiadające ze sobą wspólnych granic, pod warunkiem stwierdzenia na każdym z podobszarów występowania koncentracji negatywnych zjawisk społecznych oraz gospodarczych, środowiskowych, przestrzenno-funkcjonalnych lub technicznych.

Dokonana w poprzedniej części dokumentu analiza wskaźnikowa, pozwoliła zdiagnozować natężenie zjawisk kryzysowych sfery społecznej w następujących jednostkach analitycznych gminy Sulęcín: 1, 2, 3, S3, które obejmują następujące miejscowości na terenie gminy: Długoszyń, Drogomín, Trzebów (jednostka analityczna nr 1), Miechów i Żubrów (jednostka analityczna nr 2), Brzeźno, Małuszów, Ostrów, Rychlik i Tursk (jednostka analityczna nr 3), obszar miejski gminy Sulęcín w granicach jednostki S3. Jednostki te odznaczają się również występowaniem zjawisk kryzysowych w co najmniej jednej ze sfer: gospodarczej, środowiskowej, przestrzenno-funkcjonalnej oraz technicznej, dlatego mogą zostać one włączone do obszaru zdegradowanego.

Z kolei analiza wskaźnikowa oparta na korelacji sfery społecznej z pozostałymi sferami, tj. sferą gospodarczą, środowiskową, przestrzenno-funkcjonalną i techniczną pozwoliła uzyskać macierz obrazującą występowanie negatywnych zjawisk w poszczególnych jednostkach analitycznych.

W Tabeli nr 16 przedstawiono w sposób zbiorczy wyniki analizy wskaźnikowej sfery społecznej, gospodarczej, środowiskowej, przestrzenno-funkcjonalnej i technicznej przy użyciu wskaźnika syntetycznego dla wszystkich badanych jednostek analitycznych. Z kolei Tabela nr 17 przedstawia uporządkowane wyniki analizy sfery społecznej obszaru zdegradowanego, ze wskazaniem liczby pozostałych sfer, w których stwierdzono występowanie zjawisk kryzysowych oraz dotyczących go danych powierzchniowych i ludnościowych.

W tak przyjętej analizie, obszar zdegradowany stanowią 4 jednostki analityczne, których łączna powierzchnia wynosi blisko 152km², co stanowi 47,5% powierzchni gminy, a zamieszkuje je łącznie 5795 osób, które stanowią 38% wszystkich mieszkańców gminy Sulęcín.

Tabela 18. Analiza sfery społecznej, gospodarczej, środowiskowej, przestrzenno-funkcjonalnej i technicznej przy użyciu wskaźnika syntetycznego – ZESTAWIENIE ZBIORCZE

Jednostka analityczna	Sfera społeczna	Sfera gospodarcza	Sfera środowiskowa	Sfera przestrzenno-funkcjonalna	Sfera techniczna
1	-0,038	-0,440	-0,874	0,895	1,167
2	-0,153	-0,362	-0,320	0,403	1,167
3	-0,591	0,335	-0,840	1,168	0,067
4	0,771	-0,327	0,962	-1,422	1,167
5	0,269	-0,157	0,052	0,589	-1,034
6	0,118	0,066	-2,178	1,241	1,167
S1	0,215	-0,188	0,861	-1,150	-1,034
S2	0,378	0,980	0,671	-0,467	-0,814
S3	-0,999	0,314	0,816	-0,171	-0,819
S4	0,030	-0,220	0,850	-1,087	-1,034

Źródło: opracowanie własne.

Tabela 19. Obszar zdegradowany na terenie gminy Sulęcín

Jednostka analityczna	Sfera społeczna	Sfera gospodarcza	Sfera środowiskowa	Sfera przestrzenno-funkcjonalna	Sfera techniczna
S3	-0,999	0,314	0,816	-0,171	-0,819
3	-0,591	0,335	-0,840	1,168	0,067
2	-0,153	-0,362	-0,320	0,403	1,167
1	-0,038	-0,440	-0,874	0,895	1,167

Źródło: opracowanie własne.

6. WYZNACZENIE OBSZARU REWITALIZACJI

Obszar rewitalizacji to zgodnie z art. 10 Ustawy o rewitalizacji: obszar obejmujący całość lub część obszaru zdegradowanego, cechujący się szczególną koncentracją negatywnych zjawisk, o których mowa w art. 9 ust. 1, na którym z uwagi na istotne znaczenie dla rozwoju lokalnego gmina zamierza prowadzić rewitalizację.

Obszar rewitalizacji nie może być większy niż 20% powierzchni gminy oraz zamieszkały przez więcej niż 30% liczby mieszkańców gminy. Obszar rewitalizacji może być podzielony na podobszary, w tym podobszary nieposiadające ze sobą wspólnych granic.

Z ustawy wynika zatem, że aby dany obszar gminy mógł zostać uznany za obszar rewitalizacji konieczne jest, by występowała na nim koncentracja negatywnych zjawisk oraz aby był on istotny dla rozwoju lokalnego całej gminy.

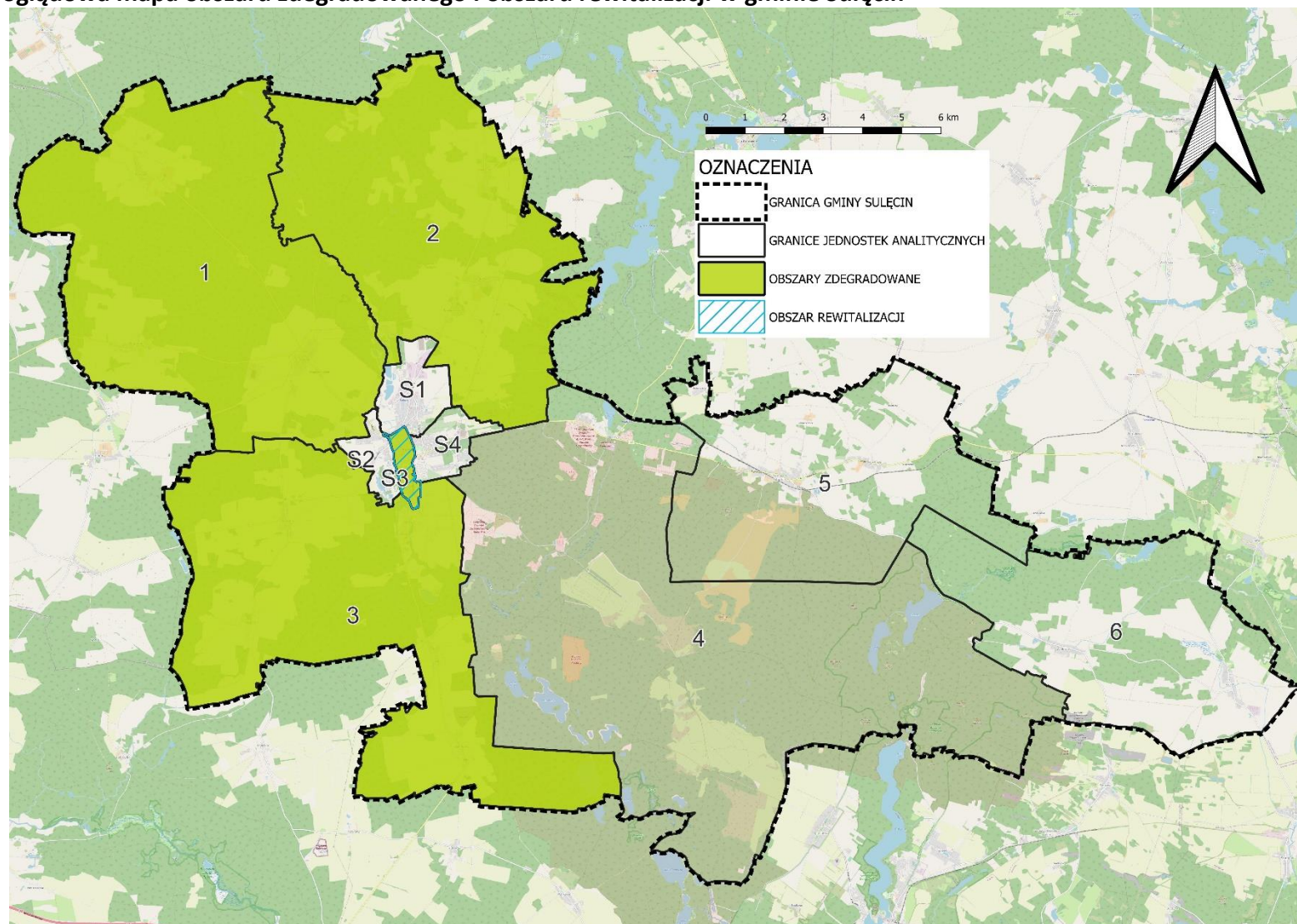
Na podstawie przeprowadzonych analiz jako obszar rewitalizacji w gminie Sulęcín wyznacza się jednostkę analityczną nr S3, która obejmuje centrum miasta Sulęcín. Jednostka wybrana została ze względu na znaczne natężenie negatywnych zjawisk społecznych, przy jednoczesnej dużej koncentracji mieszkańców na niewielkiej powierzchni. Ponadto w granicach jednostki analitycznej stwierdzono negatywne zjawiska w dwóch z czterech pozostałych analizowanych sfer: przestrzenno-funkcjonalnej i technicznej.

Granice jednostki analitycznej nr S3 stanowią od północy ulica 3 Maja i Wiejska, od południa granica miasta z miejscowością Ostrów, od wschodu ulica Emilii Plater, rondo Włodarczaka i ulica Wincentego Witosa, a zachodnią granicę obszaru wyznacza rzeka Postomia na odcinku od południowej granicy miasta do ulicy 3 Maja. Ww. jednostka analityczna obejmuje 0,9 km², co stanowi 0,3% powierzchni gminy, obszar zamieszkuje 2742 osoby, które stanowią 18% ogólnej liczby mieszkańców gminy. Należy podkreślić, również istotne znaczenie dla rozwoju lokalnego przedmiotowej jednostki ze względu na lokalizację na jej terenie ważnych przestrzeni publicznych (Plac Stefana Czarnieckiego, Park Miejski), lokalizacji części instytucji administracyjnych (Sąd Rejonowy, Komenda Powiatowa Policji, Szpital Powiatowy im. dr. Henryka Jordana), oświatowych i kulturalnych gminy (Szkoła Podstawowa nr 1 im. Jana Pawła II z salą sportową, I Liceum Ogólnokształcące im. Adama Mickiewicza z halą sportową) oraz placówki opiekuńczo-wychowawczej (Dom Dziecka).

Szczegółowy przebieg granicy obszaru rewitalizacji przedstawia poniższa rycina.

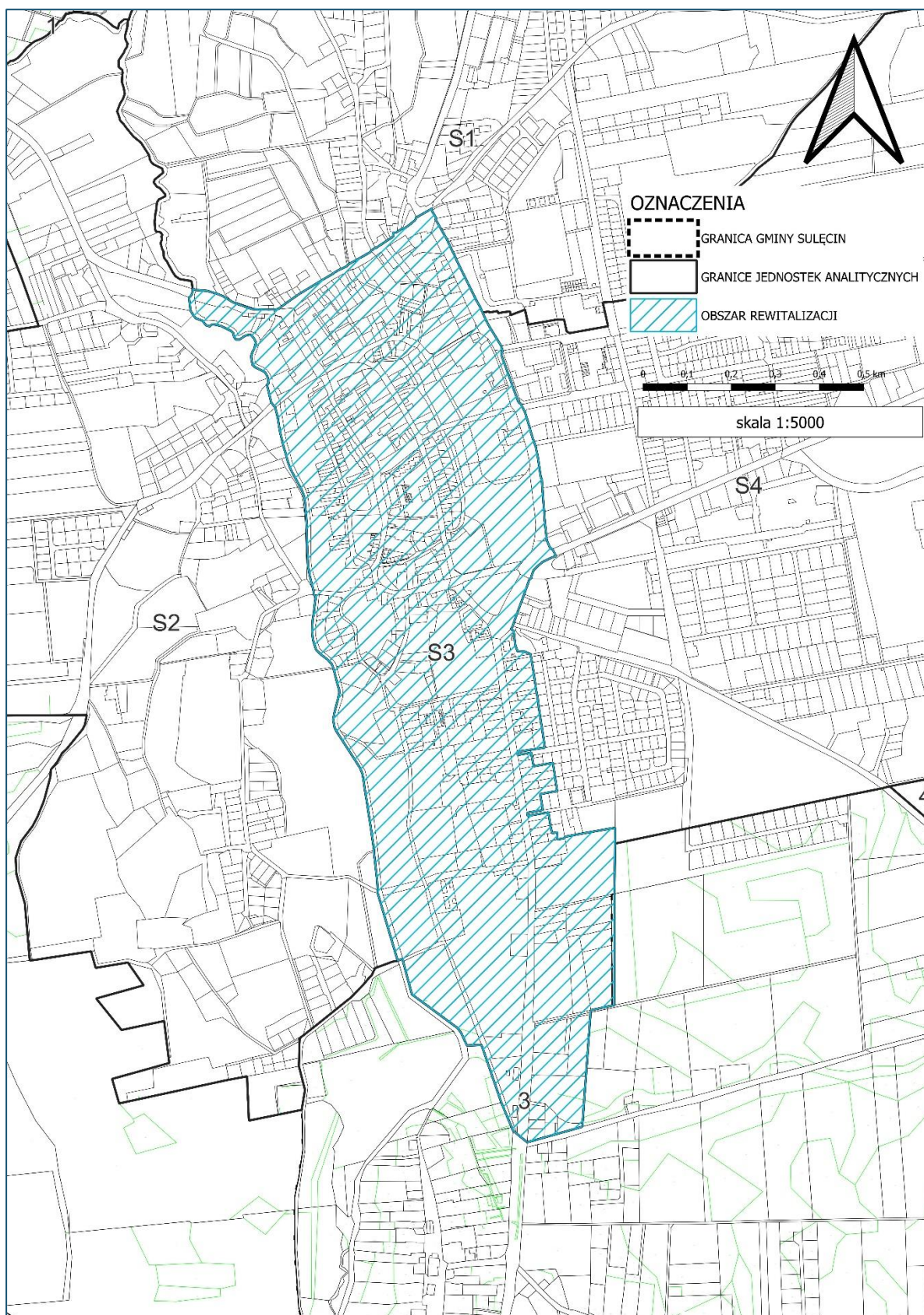
Wyznaczenie obszaru zdegradowanego wraz z obszarem rewitalizacji prezentuje mapa sporządzona zgodnie z art. 11 ust. 4 Ustawy o rewitalizacji w brzmieniu: Załącznikiem do uchwały, o której mowa w art. 8, jest mapa w skali co najmniej 1:5000, sporządzona z wykorzystaniem treści mapy zasadniczej, a w przypadku jej braku – z wykorzystaniem treści mapy ewidencyjnej, w rozumieniu ustawy z dnia 17 maja 1989 r. – Prawo geodezyjne i kartograficzne, na której wyznacza się obszar zdegradowany i obszar rewitalizacji.

Rycina 8. Poglądowa mapa obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji w gminie Sulęcín



Źródło: opracowanie własne.

Rycina 9. Poglądowa mapa obszaru rewitalizacji gminy Sulęcín



Źródło: opracowanie własne.

SPIS RYCIN

Rycina 1. Położenie gminy Sulęcín na tle powiatu sulęcińskiego oraz województwa lubuskiego	4
Rycina 2. Położenie poligonu na tle gminy Sulęcín.....	6
Rycina 3. Granice jednostek analitycznych na terenie gminy Sulęcín	11
Rycina 4. Udział bezrobotnych zarejestrowanych w liczbie ludności w wieku produkcyjnym w gminie Sulęcín na tle powiatu i województwa	19
Rycina 5. Beneficjenci środowiskowej pomocy społecznej na 10 tys. ludności w gminie Sulęcín na tle powiatu i województwa	22
Rycina 6. Struktura ludności w gminie Sulęcín w latach 2016-2020	29
Rycina 7. Fundacje, stowarzyszenia i organizacje społeczne na 1 tys. mieszkańców w gminie Sulęcín na tle powiatu i województwa	33
Rycina 8. Poglądowa mapa obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji w gminie Sulęcín	43
Rycina 9. Poglądowa mapa obszaru rewitalizacji gminy Sulęcín.....	44

SPIS TABEL

Tabela 1. Zmiany demograficzne w gminie Sulęcín w latach 2010 - 2020.....	5
Tabela 2. Podział gminy Sulęcín na jednostki analityczne.....	10
Tabela 3. Charakterystyka jednostek analitycznych	11
Tabela 4. Spis wskaźników wybranych w celu dokonania analizy wskaźnikowej – SFERA SPOŁECZNA.....	13
Tabela 5. Spis wskaźników wybranych w celu dokonania analizy wskaźnikowej – SFERA GOSPODARCZA, ŚRODOWISKOWA, PRZESTRZENNO-FUNKCJONALNA i TECHNICZNA.....	17
Tabela 6. Analiza wskaźnikowa sfery społecznej – BEZROBOCIE	21
Tabela 7. Analiza wskaźnikowa sfery społecznej – UBÓSTWO	24
Tabela 8. Analiza wskaźnikowa sfery społecznej – PRZESTĘPCZOŚĆ	26
Tabela 9. Analiza wskaźnikowa sfery społecznej - OSOBY ZE SZCZEGÓLNYMI POTRZEBAMI	28
Tabela 10. Wskaźniki demograficzne dla gminy Sulęcín w 2016 i 2020 roku na tle powiatu i województwa	29
Tabela 11. Analiza wskaźnikowa sfery społecznej - KAPITAŁ LUDZKI.....	31
Tabela 12. Analiza wskaźnikowa sfery społecznej – POZIOM EDUKACJI.....	32
Tabela 13. Analiza wskaźnikowa sfery społecznej - AKTYWNOŚĆ SPOŁECZNA.....	34
Tabela 14. Analiza wskaźnikowa sfery gospodarczej.....	36
Tabela 15. Analiza wskaźnikowa sfery środowiskowej	37
Tabela 16. Analiza wskaźnikowa sfery przestrzenno-funkcjonalnej	39
Tabela 17. Analiza wskaźnikowa sfery technicznej.....	40
Tabela 18. Analiza sfery społecznej, gospodarczej, środowiskowej, przestrzenno-funkcjonalnej i technicznej przy użyciu wskaźnika syntetycznego – ZESTAWIENIE ZBIORCZE	41
Tabela 19. Obszar zdegradowany na terenie gminy Sulęcín.....	41