

Spis treści

I. WYJAŚNIENIA DO WEZWANIA REGIONALNEGO DYREKTORA OCHRONY ŚRODOWISKA W RZESZOWIE Z DNIA 25 września 2024 R. SYGN.

WOOŚ.420.20.3.2022.JK.6292

II. WYJAŚNIENIA DO WEZWANIA PGW WODY POLSKIE REGIONALNY ZARZĄD GOSPODARKI WODNEJ W RZESZOWIE SYGN. RZ.RZŚ.4900.21.2023.MK Z DNIA

28.08.2024 r. 14

I. WYJAŚNIENIA DO WEZWANIA REGIONALNEGO DYREKTORA OCHRONY ŚRODOWISKA W RZESZOWIE Z DNIA 25 września 2024 R. SYGN. WOOS.420.20.3.2022.JK.629

W celu uczytelnienia dokumentacji, uzupełnienia oraz odpowiedzi na obecne wezwanie, zostały włączone do Raportu o oddziaływaniu na środowisko – wersja ujednolicona nr 4.

- 1) Należy skorygować rozbieżności oraz doprecyzować braki w ujednoliconym Raporcie ooś co do zakresu prac w ciekach, zarówno w opisie prac (np. tabela 26), części dotyczącej oceny oddziaływania na środowisko oraz na załącznikach graficznych. Należy wskazać minimalne dopuszczalne parametry obiektów inżynierskich kolidujących z ciekami oraz kiedy i na jakim odcinku o określonej długości planowane jest przełożenie cieku lub jego konserwacja/umocnienie wraz ze wskazaniem rodzaju tego umocnienia. Wątpliwości budzi przykładowo:

Wskazano minimalne dopuszczalne parametry obiektów inżynierskich kolidujących z ciekami oraz gdzie i na jakim odcinku o określonej długości planowane jest przełożenie cieku lub jego konserwacja/umocnienie tabele 24-26. Rodzaj umocnienia został wskazany na str. 113 *„Nowe odcinki koryt przebudowywanych cieków i rowów melioracyjnych zostaną umocnione z wykorzystaniem materiałów naturalnych, np.: faszyny, kamieni, darniny. Skarpy koryt zostaną wykonane z nachyleniem 1:1.5 lub mniejszym. Skarpy zostaną zabezpieczone przez wykonanie obsiewu i/lub darniowania.”*

- a) brak różnicowania pomiędzy przełożeniem cieku, jego przebudową oraz umocnieniem w tabelach 24 - 26, zawierających zestawienie cieków przeznaczonych do przebudowy lub konserwacji, ww. pojęcia są używane zamiennie,

Poprawiono czytelność Tabel 24-26.

- b) w przypadku cieku Koprzywianka w km S74 24+056 w tabeli 26 wskazano na „*brak przebudowy koryta*”, jednocześnie wskazując na potrzebę przebudowy koryta na długości ok. 100 m,

Poprawiono zakres prac w Tabeli 26.

- c) w przypadku cieku Osa w km S74 ok. 43+411 w tabeli 26 wskazano na potrzebę przebudowy koryta na odcinku ok. 124 m, natomiast wg załącznika nr 6 „Mapa urządzeń ochrony środowiska” przebudowa ta nie jest planowana,

Poprawiono zakres prac w Tabeli 26.

- d) w przypadku cieku Dębianka w km S74 ok. 21+460 L w tabeli 26 wskazano na potrzebę wykonania przepustu, natomiast wg załącznika nr 6 „Mapa urządzeń ochrony środowiska” nie jest on planowany.

Poprawiono zakres prac w Tabeli 26.

- 2) Prawidłowo wskazać potencjalne odbiorniki ścieków z Miejsca Obsługi Podróżnych (MOP). W ujednoliconym Raporcie ooś w rozdziale VII.5.1.2. „*Faza eksploatacji - wpływ i zabezpieczenia*” błędnie podano, iż w wariantcie 5 w km ok. 66+100 drogi będzie nim rzeka Korzonka (MOP Pysznica). Wg załączonych map jest to rów uchodzący do Sanu.

W rozdziale VII.5.1.2. „Faza eksploatacji - wpływ i zabezpieczenia poprawiono odbiornik ścieków z MOP Pysznica na rów melioracyjny.

- 3) Należy zaktualizować ocenę oddziaływania inwestycji na cele środowiskowe dla obszarów chronionych, o których mowa w art. 16 pkt 32 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2024 r., poz. 1089), określonych dla poszczególnych JCWP w aktualnie obowiązującej II aktualizacji planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (dalej „IIaPGW”), na podstawie Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 4 listopada 2022 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (Dz. U. z 2023 r., poz. 300) (tabela 198).

Nadmieniam, iż w tabeli 198 „Ocena oddziaływania inwestycji na cele środowiskowe dla obszarów chronionych określonych w JCWP”, w rubryce „ocena i działania minimalizujące” często ograniczono się do odesłania do działań minimalizujących opisanych w innych rozdziałach, ewentualnie podano, iż „planowana inwestycja nie przecina tego obszaru”, bez uzasadnienia możliwości wystąpienia oddziaływań oraz oceny ich istotności.

W ocenie oddziaływania inwestycji na cele środowiskowe dla obszarów chronionych, dla których istotne jest utrzymanie lub przywrócenie właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych i gatunków, zależnych od wód, należy w szczególności:

- a) wyjaśnić, jak wykonanie odcinka S74 w km ok. 53+000 - 54+000 poprzez północną część zlewni JCWP Dopływ spod Rozwadowa z przerzuceniem wód opadowych lub roztopowych w wariantcie 5, przez zbiorniki retencyjne nr 63 - 60 do zlewni innej JCWP, może wpłynąć na stosunki wodne na terenie obszaru Natura 2000 Dolina Dolnego Sanu w obrębie dawnego starorzecza Sanu, na południe od ww. odcinka S74, na przedmioty zależne od wód;

W Tabeli 198, w odniesieniu do obszaru chronionego Natura 2000 PLH180020 Dolina Dolnego Sanu, w obszarze RW20001022952 Dopływ spod Rozwadowa, zawarto wyjaśnienie, że na terenie zlewni JCWP znajduje się zbiornik retencyjny nr 63, którego wody pozostają w zlewni. Zbiorniki retencyjne 60-62 znajdują się na terenie sąsiedniej JCWP Stary San. Kierunek spływu wód odbywa się w kierunku zachodnim od strony mostu na Sanie. Granice zlewni w rejonie wariantu 5 wyznaczone są przez nasyp kolejowy oraz wały przeciwpowodziowe. Spływ wód będzie odbywał się od strony wału w kierunku nasypu kolejowego, przy którym zlokalizowany jest zbiornik 63. Starorzecze Sanu znajdujące się na południe od wariantu 5 nie stanowi siedliska przyrodniczego 3150. Pomiedzy starorzeczem a drogą znajduje się lekko wyniesiony teren powodujący spływ wody od strony starorzecza w kierunku drogi. Nie przewiduje się zmian stosunków wodnych na obszarze będącym pozostałością po starorzeczu Sanu położonego na południe od wariantu 5. Samo starorzecze zasilane jest wodami ciekłu znajdującego się po południowej stronie starorzecza ok. 1,6 km na południe od wariantu 5.

- b) wyjaśnić jak wykonanie S74 na odcinku od ok. 55+000 do ok. 57+000, na terenie zlewni JCWP Łukawica (obszar Natura 2000 PLH180020 Dolina Dolnego Sanu), wpłyną na przedmioty ochrony zależne od wód, np. siedlisko 3150;

Niemniej należy podkreślić, że nad analizowanym starorzeczem planowana jest wyłącznie przebudowa linii energetycznych wysokiego napięcia. Siedlisko 3150 znajduje się ok. 40 m od krawędzi drogi S74, która na tym odcinku wyposażona jest w rowy szczelne. Lokalizacja słupów poza granicami starorzecza pozwoli zachować to siedlisko bez negatywnego oddziaływania na jego strukturę i funkcję. Przedmiotowy płat siedliska 3150 (ID437) przebiega pod linią energetyczną - pozostaje zatem bez kolizji.

- c) wyjaśnić, jak prace w obrębie starorzeczy (siedlisko 3150) na terenie JCWP Stary San - obiekt PZDs 45.7 w km S74 ok. 45+703 (w ciągu rzeki Stary San), oraz obiekt PZDd 46.8 w km ok. 46+757 (obszar Natura 2000 PLH180020 Dolina Dolnego Sanu), wpłynie na przedmioty ochrony zależne od wód.

Jeden ze zbiorników narażonych na oddziaływanie - Wysoki Wał, reprezentujący siedlisko 3150, (ID263) ma częściowo zagospodarowane, przekształcone brzegi i jest użytkowany przez PZW. Ma znaczenie rekreacyjne. Na tle innych starorzeczy w dolinie Sanu zbiornik ten wyróżnia się wielkością (ok. 4,2 ha). Stan zachowania siedliska jest niezadowolający w zakresie struktury i funkcjonowania oraz perspektyw ochrony i oceny ogólnej (U1), o czym świadczą, m.in. niska przezroczystość, barwa wody i obecność sinic. Roślinność zbiornika tworzą m.in.: grążel żółty, żabiściek pływający i salwinia pływająca, nielicznie także grzybienie białe i kotewka orzech wodny. Zbiornik w Zbydniowie jest środowiskiem życia rzadkich i chronionych gatunków roślin wodnych, np. bardzo licznej salwinii pływającej i - po reintrodukcji - kotewki orzecha wodnego (patrz Piórecki 1980). W rejonie omawianego starorzecza występują także inne płaty siedlisk zależnych od wód. Całość stanowi lokalnie wartościowy przyrodniczo kompleks siedlisk zależnych od wód.

Stan drugiego ze starorzeczy 3150 (ID419) w zakresie oddziaływania wariantu TGD_GP oceniono jako właściwy (FV). Jest to mało dostępny, zacieniony zbiornik, o powierzchni ok. 1 ha, częściowo otoczony bagiennym lasem (olsem) i zacieniony, ma wodę o dobrej przezroczystości, brązowawej barwie i właściwych parametrach fiz.-chem. (konduktywności, pH), bez zakwitów sinicowych. Jest miejscem występowania bardzo licznej populacji salwinii pływającej i stanowi jej ważną ostoję. Walory przyrodnicze siedliska są wysokie. Brak istotnych zaburzeń tego płatu siedliska i widocznego wpływu zanieczyszczeń z zewnątrz.

Wariant 5 przechodzi ponad dwoma ww. starorzeczami, których stan jest niezadowolający (U1) i właściwy (FV), przy czym w obrębie Wysokiego Wału projektowana droga przebiega poza stanowiskiem kotewki.

Nad płatem ID419 (jedyne płaty na przebiegu inwestycji w stanie zachowania FV) zaplanowano obiekt nad starorzeczem pełniący funkcję przejścia dla dużych zwierząt w wariantach 5 (PZDd 46.8). Nad starorzeczem zaplanowano obiekt o szerokości ok. 69 m oraz skrajni pionowej pod obiektem minimum 5 m.

Nad starorzeczem ID263 w wariantcie 5 nad częścią, zaplanowano obiekt mostowy. Parametry obiektu mostowego nad starorzeczami narażonymi na

zacienienie: minimalna skrajnia pionowa pod obiektem - 4,5-5, natomiast skrajnia pozioma minimum 5 m od starorzecza. Obecnie obszar lokalizacji przecięcia drogi przez wariant 5 w otoczeniu starorzecza stanowi teren podmokły ze stagnującą wodą. W tym rejonie nie ma wyraźnie wyodrębnionego koryta Starego Sanu. Zaproponowane przełożenia cieku jest propozycją przebiegu cieku, która będzie musiała być zweryfikowana na etapie projektu budowlanego. Przełożenie cieku nie wpłynie na warunki wodne w starorzeczu.

W wyniku zmniejszenia dostępu światła zmieni się kombinacja gatunkowa roślinności w obrębie części płatu. Nie będzie to jednak miało istotnego wpływu na ocenę stanu zachowania siedliska w obszarze. Na poziomie płatu siedliska ocenę obniża często zły stan wskaźnika "Przezroczystość wody". Jego jakość i ocena prawdopodobnie poprawi się w warunkach ograniczenia dostępu światła. Zmniejszy się prawdopodobieństwo zakwitów fitoplanktonu, który jest jednym z czynników ograniczających przezroczystość. Na etapie eksploatacji prognozowane są również emisje i opad zanieczyszczeń gazowych i pyłowych pochodzących z ruchu pojazdów, których oddziaływanie ograniczy się do wąskiego pasa przy drodze i nie będzie miało wpływu na jakość siedliska w obszarze.

Rzeczywiste zniszczenia siedliska 3150 zostaną zatem ograniczone poprzez zastosowanie odpowiednich rozwiązań projektowych np. mosty, ograniczenie zajęcia siedliska pod korpusem drogi jedynie w sytuacjach koniecznych ze względów konstrukcyjnych.

Zgodnie z IIaPGW celem środowiskowym dla siedliska 3150 jest „właściwy stan ochrony starorzeczy i naturalnych eutroficznych zbiorników wodnych (3150) wymaga: zaostrome parametry fizykochemiczne: przezroczystość (wid. krążka Secchiego) >2,5 m (w płytszych do dna), niezależnie od współczyn. Schindlera; pokrycie pleustofitów <25%, a w starorzeczach <50% pow. wody. Brak gatunków obcych i inwazyjnych z ewentualnymi wyjątkami dopuszczalnej moczarki kanad. pH 6,5-7,9. Przewodnictwo <600 mikroS/cm. Brak zakwitów sinicowych. Wykluczenie presji dopływu zanieczyszczeń ze zlewni i złych form gosp. rybackiej, naturalna strefa brzegowa i litoral. W przypadku starorzeczy: naturalna dynamika i reżim hydrologiczny rzeki; dające możliwości powstawania nowych starorzeczy i naturalnego okresowego kontaktu z wodami rzecznyymi starorzeczy istniejących”. W ramach prac pod obiektem PZDs 45.7 zaplanowano wykonanie nowego koryta cieku, co może m.in. wpłynąć na warunki wodne w obrębie starorzecza.

W ujednoliconym Raporcie ooś została wykonana ocena oddziaływania na cele ochrony obszaru Natura 2000 PLH180020 Dolina Dolnego Sanu, ale nie odniesiono się do celów ustanowionych dla przedmiotowego obszaru w IIaPGW.

Wyjaśniamy, że zaktualizowano ocenę oddziaływania inwestycji na cele środowiskowe dla obszarów chronionych, o których mowa w art. 16 pkt 32 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2024 r., poz. 1089), określonych dla poszczególnych JCWP w aktualnie obowiązującej II aktualizacji planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (dalej „IIaPGW”), na podstawie Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 4 listopada 2022 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (Dz. U. z 2023 r., poz. 300), co przedstawiono w Tabeli 198.

- 4) Uwzględniając powyższe punkty wezwania należy zweryfikować ocenę wpływu planowanego przedsięwzięcia na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych wyznaczonych dla JCWP i Jednolitych Części Wód Podziemnych (JCWPd) zarówno na etapie realizacji jak i eksploatacji przedsięwzięcia, biorąc pod uwagę wskaźniki oceny stanu wód, zgodnie z dyrektywą 2000/60/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 października 2000 r. ustanawiającej ramy wspólnotowego działania w dziedzinie polityki wodnej (Dz. U. UE L 327 z 22.12.2000 r.).

Wziąć pod uwagę stan JCWP wg najbardziej aktualnych danych Państwowego Monitoringu Środowiska (PMŚ) z lat 2022 oraz 2023, których wyniki zostały opublikowane na stronie wody.gios.gov.pl. W części przypadków aktualne wyniki wskazują na pogorszenie niektórych wskaźników do stanu poniżej dobrego, w porównaniu z danymi z IIaPGW:

- a) w przypadku JCWP Łęg od Turki do ujścia, wg wyników PMŚ z 2023 r. zaklasyfikowano ichtiofaunę do klasy 4, a wskaźniki chemiczne fluoranten w biocie oraz rtęć w biocie do klasy 2,

Zaktualizowano ocenę oddziaływania inwestycji o wyniki PMŚ z 2023 r. w zakresie wskaźników biologicznych i fizykochemicznych przedstawioną w Tabeli 197 w odniesieniu do JCWP Łęg od Turki do ujścia.

- b) w przypadku JCWP Koprzywianka od Modlibórki do ujścia, wg wyników PMŚ z 2023 r. zaklasyfikowano wskaźnik chemiczny rtęć w biocie do klasy 2 oraz Hydromorfologiczny indeks rzeczny (HIR) do klasy 4,

Zaktualizowano ocenę oddziaływania inwestycji o wyniki PMŚ z 2023 r. w zakresie wskaźników hydromorfologicznych i biologicznych przedstawioną w Tabeli 197 w odniesieniu do Koprzywianka od Modlibórki do ujścia.

- c) w przypadku JCWP Łukawica, wg wyników PMŚ z 2022 r., zaklasyfikowano wskaźnik chemiczny rtęć w biocie do klasy 2,

Zaktualizowano ocenę oddziaływania inwestycji o wyniki PMŚ z 2023 r. w zakresie wskaźników fizykochemicznych przedstawioną w Tabeli 197 w odniesieniu do JCWP Łukawica.

- d) przypadku JCWP Dopływ spod Rozwadowa, wg wyników PMŚ z 2023 r., zaklasyfikowano wskaźnik przewodność w 20°C do klasy >2,

Zaktualizowano ocenę oddziaływania inwestycji o wyniki PMŚ z 2023 r. w zakresie wskaźników fizykochemicznych przedstawioną w Tabeli 197 w odniesieniu do JCWP Dopływ spod Rozwadowa.

- e) w przypadku JCWP Strug wg PMŚ z 2023 r., zaklasyfikowano wskaźnik Hydromorfologiczny indeks rzeczny (HIR/LHS_PL) do klasy 4,

Zaktualizowano ocenę oddziaływania inwestycji o wyniki PMŚ z 2023 r. w zakresie wskaźników hydromorfologicznych przedstawioną w Tabeli 197 w odniesieniu do JCWP Strug.

- f) w przypadku JCWP Opatówka wg PMŚ z 2023 r. zaklasyfikowano: wskaźnik fitobentos do klasy 4, Hydromorfologiczny indeks rzeczny (HIR) do klasy 5 oraz wg PMŚ z 2022 r. zaklasyfikowano wskaźnik chemiczny benzo(g,h,i)perylen do klasy >1.

Zaktualizowano ocenę oddziaływania inwestycji o wyniki PMŚ z 2023 r. w zakresie wskaźników biologicznych i fizykochemicznych przedstawioną w Tabeli

197 w odniesieniu do JCWP Opatówka.

Ocena powinna zostać przeprowadzona dla poszczególnych JCW poprzez identyfikację wszystkich czynników oddziaływania, uwzględniających wszelkie możliwe działania związane z inwestycją. Nadmieniam, iż w ocenie poza powyżej przykładowo przytoczonymi kwestiami pominięto np.:

- lokalizację miejsc postojowych dla pojazdów przewożących materiały niebezpieczne w JCWP: San od Wisłoka do ujścia (MOP Pysznica), Chodcza (MOP Pysznica), Strug (MOP Gorzyce), Gorzyczanka (MOP Obrazów),

Z uwagi na planowane zabezpieczenia terenu miejsc postojowych przewożących materiały niebezpieczne, co opisano w Rozdziale II.3.15 oraz nieznaczącą powierzchnię tych terenów w stosunku do terenu całej inwestycji, uznano, że potencjalne oddziaływanie takich miejsc postojowych nie będzie stanowić dodatkowego czynnika oddziaływania.

- potencjalne odprowadzanie oczyszczonych ścieków do wód/ziemi z MOP oraz Obwodu Drogowego (OD) (JCWP Gorzyczanka),

Na obecnym etapie zaawansowania dokumentacji projektowej STEŚ nie podano ostatecznego sposobu odprowadzenia oczyszczonych ścieków. Rozwiązania w tym zakresie zostaną doprecyzowane na etapie Projektu Budowlanego i uzgodnione z właściwym aktualnym zarządcą terenu oraz wykonane zgodnie z warunkami Wód Polskich określonymi w przyszłym pozwoleniu wodnoprawnym.

- ewentualne zmiany stosunków wodnych w związku ze zmianami kierunku odpływu wód opadowych lub roztopowych z terenu S74 (np. przerzut wód między zlewniami JCWP).

Na obecnym etapie zaawansowania dokumentacji projektowej STEŚ nie zidentyfikowano zmian kierunku odpływu wód opadowych i roztopowych mogących stanowić przerzuty wód pomiędzy zlewniami JCWP. Na etapie Projektu Budowlanego, w ramach optymalizacji rozwiązań projektowych, zostaną wyznaczone dokładne zlewnie cząstkowe, co umożliwi analizę zagadnienia ewentualnych przerzutów wód między zlewniami na etapie ponownej oceny oddziaływania na środowisko (opisanej w Rozdziale IX.3 ROŚ).

W przypadku oceny wpływu na stan JCWPd pominięto kwestię:

- likwidacji studni kolidujących z inwestycją i możliwość migracji zanieczyszczeń przez otwory studzienne,

Wyjaśnić należy, że jak wskazano w opisie czynności przewidzianych do likwidacji potencjalnie kolidujących studni, otwory studzienne zostaną zabezpieczone (zamulone) w sposób uniemożliwiający migrację zanieczyszczeń, z tego też powodu nie wskazano tych źródeł jako elementu mogącego mieć wpływ na stan JCWPd.

- możliwości poboru wód podziemnych na potrzeby MOP/OD.

Wyjaśniamy, że zakładana na obecnym etapie projektowym zakładana ilość poboru wód podziemnych na potrzeby MOP/OD będzie poniżej 5 m³ /dobę (informację tę podano w Rozdziale II.3.15), a więc będzie bardzo niewielka w stosunku do zasobów dyspozycyjnych, dlatego też nie wskazano tego elementu jako istotnego z punktu widzenia oceny na JCWPd.

W przypadku innych JCWP, w ujednoliconym Raporcie ooś wskazano na występowanie

oddziaływań, które nie będą miały miejsca, np. w tabeli 193, przykładowo dla elementu ichtiofauna wskazano oddziaływanie „Odmulenie cieku - bezpośrednie płoszenie ryb, pogorszenie warunków rozrodu i żerowania ichtiofauny oraz pogorszenie warunków siedliskowych”, co sugeruje, że prace związane z odmuleniem prowadzone będą w ciekach, w których w każdym przypadku stwierdzono występowanie ryb, co nie znajduje potwierdzenia w dokumentacji (np. JCWP „Sanna”).

Ocena nie została przeprowadzona wskaźnikowo, w tabeli 193 zastosowano wyłącznie odniesienia do innych tabel, które nie zawierają wymaganych informacji, np. „likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych”, bez określania, jaka będzie skala ww. oddziaływania w poszczególnych JCWP. W analizie nie podano, dla których JCWP czynnikiem oddziaływania będzie np. „naruszenie systemu melioracyjnego i drenarskiego”.

W uzupełnieniu należy dokonać analizy wpływu zaplanowanych prac mając na względzie dane przedstawione w „Tabeli nr 1 załącznika nr 4 Wartości graniczne SC W SZCW_jcwp

RW_OD WISŁY’ IIaPGW. Pomimo kolejnego wezwania, przedstawiona w ujednoliconym Raporcie ooś ocena oddziaływania na środowisko jest ogólnikowa i nie zawsze odnosi się indywidualnie do poszczególnych JCWP. Wybiórczo przeanalizowano oddziaływania na zmianę poszczególnych elementów biologicznych, hydromorfologicznych i fizykochemicznych, bez wystarczającego uzasadnienia jakie te zmiany będą miały znaczenie dla stanu JCWP oraz wyznaczonych dla nich celów środowiskowych. **Przykładowo pomimo wcześniejszego wezwania dla JCWP Chodcza, w przedstawionej ocenie ponownie pojawiają się informacje niemające oparcia w dokumentacji, np. odnośnie oddziaływania na makrobezkręgowce bentosowe, informuje się o „punktowym naruszeniu ich siedliska”, gdy planowane jest przełożenie rzeki na odcinku o długości ponad 1,5 km.** Brak analizy, jak zmieni się wskaźnik Hydromorfologiczny indeks rzeczny (HIR) w wyniku przedmiotowych działań. Pominięto, iż w ciekach należących do innych JCWP również są wykonywane „przebudowy i konserwacje” na długością powyżej kilkuset metrów: „Kozinka” (Gojcowianka), RW200006219489 „Gorzyczanka” (Czarna, Dębianka i Gorzyczanka”, RW2000092194969 „Gorzyczanka”, „Strug” (Strug, Orlisko), „Pyszenka” i „Stary San”.

W ujednoliconym raporcie jedyną analizę ilościową wykonano pod względem zajęcia powierzchni JCWP w odniesieniu do całkowitej powierzchni danej JCWP, co nie ma żadnego uzasadnienia - nie stanowi to wskaźnika w ocenie stanu JCWP.

Dodatkowo, mając na względzie ustalenia IIaPGW należy wskazać, czy planowane zadanie nie koliduje z działaniami podstawowymi i uzupełniającymi dedykowanymi w zlewni JCWP objętej przedsięwzięciem, których realizacja ma przyczynić się do osiągnięcia celów środowiskowych. Należy również odnieść się do rodzajów presji determinującej stan wód w obrębie danej JCWP, zgodnie z IIaPGW. Pomimo wezwania kwestia ta nie została rozważona w ujednoliconym Raporcie ooś.

Wyjaśniamy, że wszystkie aspekty oddziaływań związane z typem inwestycji jakim jest budowa inwestycji liniowej zostały wskazane w Raporcie oos. Rozszerzenie oceny na wskaźniki biologiczne, fizykochemiczne i hydromorfologiczne w poszczególnych JCWP ujęto w Tabeli 197. Tabelę 197 uzupełniono o kwestie związane z odmuleniem koryt cieków oraz naruszeniem systemu melioracyjnego i drenarskiego. Planowane działania w zlewni JCWP nie kolidują z działaniami podstawowymi i uzupełniającymi dedykowanymi w zlewniach JCWP objętych przedsięwzięciem. Zmodyfikowano zapis dotyczący punktowego oddziaływania na

makrobezkręgowce bentosowe w odniesieniu do JCWP Chodcza oraz pozostałych JCWP. Uzupełniono również zapisy w JCWP dotyczące planowanych w ramach prac konserwacyjnych wskazanych w zgłoszonej uwadze. Wyjaśnia się, że w Tabeli 197 zawarte zostało określenie zmiany odcinkowej koryta cieków, które jest traktowane jako przebudowa, wobec czego nie podawano jednocześnie określenia „przebudowa” i „zmiana odcinkowa cieków”.

W toku analizy wpływu na JCWP zostały również wskazane działania minimalizujące przedstawione w odniesieniu do wód powierzchniowych i wód podziemnych. Zastosowanie tych działań ma na celu wyeliminowanie wystąpienia dodatkowych presji mogących wpływać na jakiegokolwiek pogorszenie stanu wód. Jedyną trwałą presją jaka może wystąpić jest odcinkowa zmiana przebiegu koryt części cieków, która jednak w ostatecznej ocenie nie może stanowić istotnej dodatkowej presji, ponieważ nie ogranicza drożności żadnego z cieków a zmiana odcinkowa w obrębie koryta stanowi niewielki odcinek w skali całej długości każdego cieków. Dodatkowo nowe odcinki koryt cieków mają takie same parametry a nawet lepsze z racji wykonanych równolegle prac konserwatorskich (odmulenie, wykoszenie, umocnienie brzegów materiałami naturalnymi).

Zarazem, w przypadku stwierdzenia możliwego negatywnego oddziaływania na osiągnięcie celów środowiskowych, w raporcie należy przedstawić uzasadnienie spełnienia warunków, o których mowa w art. 68 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (tekst jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 1478, ze zm.).

Nie stwierdzono przesłanek wskazujących na możliwość negatywnego oddziaływania planowanej inwestycji na osiągnięcie celów środowiskowych.

- 5) Po zidentyfikowaniu czynników oddziaływania i przeprowadzeniu oceny oddziaływania, zaproponować adekwatne działania minimalizujące oraz ocenić ich skuteczność. Działania minimalizujące powinny mieć charakter konkretnych rozwiązań dla np. poszczególnych przypadków kolizji trasy S74 z ciekami.

W ujednoliconym Raporcie ooś w Tabeli 193 i Tabeli 188 ograniczono się do ogólnych wybiórczych zaleceń.

Przykładowo, zaleca się uwzględnić, iż w przypadku niektórych JCWP stwierdzono, że wskaźnikiem determinującym stan chemiczny wód jest bezo(a)piren (strona 873), pomijając inne wskaźniki determinujące stan chemiczny wód, takie jak: bromowane difenyletery, heptachlor, związki tributylocyny, nikiel.

Tabela 193 oraz Tabela 188 przedstawiają ocenę oddziaływania na elementy jakości wód o charakterze ogólnym związaną z charakterem analizowanej inwestycji liniowej, natomiast ocenę dotyczącą konkretnych JCWP podano w Tabeli 197.

Kwestię odniesienia się do benzo(a)pirenu opisano w Rozdziale VII.5.2.3 pod Tabelą 197. Na podstawie przeprowadzonych analiz dotyczących konkretnie analizowanej inwestycji drogowej podtrzymuje się prawidłowość zawartych wniosków.

- 6) W ramach analizy działań minimalizujących należy odnieść się do kwestii zasadności stosowania niektórych rozwiązań i/lub zaproponować rozwiązania alternatywne, w przypadku:

- a) przełożenia cieku wyróżnionego Dębianka na odcinku ok. 200 m w miejscu kolizji z obiektem PZM 21.7 w km S74 ok. 21+743, gdzie prosty odcinek cieku zostaje przełożony celem nadania mu kształtu łuku,

Na obecnym etapie projektowym STEŚ, rozwiązania w zakresie cieku Dębianka w obrębie PZM 21.7 w km S74 ok. 21+743 zostały dostosowane do pozostałej projektowanej infrastruktury drogowej i obiektów inżynierskich, układu dróg istniejących i zagospodarowania terenu. Zaproponowane rozwiązania będą podlegały optymalizacji na pozostałych etapach projektowania, gdzie będą wprowadzane zmiany. Uzgodnienie ostatecznych rozwiązań projektowych będzie ponownie procedowane we właściwym organie Wód Polskich na etapie PB i przy uzyskiwaniu pozwolenia wodnoprawnego. Analiza tych rozwiązań pod kątem oddziaływań, zostanie dokonana w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko, co opisano w Rozdziale IX.3.

- b) przełożenia cieku wyróżnionego Gorzyczanka w km S74 ok. 27+468, polegającego na wykonaniu nowego koryta o kształcie łuku, wyłącznie celem ominięcia zbiornika retencyjnego nr 26,

Na obecnym etapie projektowym STEŚ, rozwiązania w zakresie cieku Gorzyczanka w km S74 ok. 27+468 zostały dostosowane do pozostałej projektowanej infrastruktury drogowej i obiektów inżynierskich, układu dróg istniejących i zagospodarowania terenu. Zaproponowane rozwiązania będą podlegały optymalizacji na pozostałych etapach projektowania, gdzie będą wprowadzane zmiany. Uzgodnienie ostatecznych rozwiązań projektowych będzie ponownie procedowane we właściwym organie Wód Polskich na etapie PB i przy uzyskiwaniu pozwolenia wodnoprawnego. Analiza tych rozwiązań pod kątem oddziaływań, zostanie dokonana w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko, co opisano w Rozdziale IX.3.

- c) przełożenia cieku Dopływ z Orłisk w km S74 ok. 40+802 na odcinku ok. 377 m i przekierowaniu go do rowu, biegnącego w bezpośrednim sąsiedztwie zbiornika powyrobiskowego,

W przypadku cieku Dopływ z Orłisk przetrasowano przebudowę z włączeniem do koryta cieku, co zostało przedstawione na załączniku 6 w wariantcie 5 na ark. 18.

- d) przełożenia cieku wyróżnionego Pyszenka w miejscu kolizji z przepustem 62.0 w km S74 ok. 62+009, skutkującego nadaniem korytu zakrętu pod kątem prostym poniżej ww. przepustu,

Na obecnym etapie projektowym STEŚ, rozwiązania w zakresie cieku Pyszenka w obrębie przepustu w km S74 ok. 62+009 zostały dostosowane do pozostałej projektowanej infrastruktury drogowej i obiektów inżynierskich, układu dróg istniejących i zagospodarowania terenu. Zaproponowane rozwiązania będą podlegały optymalizacji na pozostałych etapach projektowania, gdzie będą wprowadzane zmiany. Uzgodnienie ostatecznych rozwiązań projektowych będzie ponownie procedowane we właściwym organie Wód Polskich na etapie PB i przy uzyskiwaniu pozwolenia wodnoprawnego. Analiza tych rozwiązań pod kątem oddziaływań, zostanie dokonana w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko, co opisano w Rozdziale IX.3.

- e) poprowadzeniu łuków pod kątem 90° na przekładanych odcinkach cieku Chodcza.

Na obecnym etapie projektowym STEŚ, rozwiązania w zakresie cieku Chodcza zostały dostosowane do pozostałej projektowanej infrastruktury drogowej i obiektów inżynierskich, układu dróg istniejących i zagospodarowania terenu. Zaproponowane rozwiązania będą podlegały optymalizacji na pozostałych etapach projektowania, gdzie będą wprowadzane zmiany. Uzgodnienie ostatecznych rozwiązań projektowych będzie procedowane we właściwym organie Wód Polskich na etapie PB i przy uzyskiwaniu pozwolenia wodnoprawnego. Analiza tych rozwiązań pod kątem oddziaływań, zostanie dokonana w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko, co opisano w Rozdziale IX.3.

W przedłożonych wyjaśnieniach nie udzielono odpowiedzi na pytanie, czy istnieje potrzeba, zasadność oraz możliwości minimalizacji oddziaływania na wody powierzchniowe w przypadkach lit. a-d, lecz podano argumenty dotyczące np. zmniejszenia obiektu mostowego, czy ograniczenia terenu koniecznego do przekształcenia.

W przypadku cieku Dopływ z Orłisk, nie można mówić o braku zaburzenia sieci hydrograficznej w zlewni. Wg sytuacji przedstawionej na informacji katastralnej powiatu tarnobrzskiego, przełożenie cieku spowoduje, że może on uchodzić z rowu do zbiornika powyrobiskowego przez przepust na działce o nr ewid. 3460/5, obręb Orłiska, gm. Gorzyce. Należy zatem dodatkowo przedstawić alternatywne rozwiązanie, które nie będzie wiązać się z przełożeniem cieku na długości ok. 377 m oraz poprowadzeniem cieku naturalnego przez rów na długości ok. 600 m. Zmiana przeznaczenia ww. urządzenia wodnego - rowu na odcinku ok. 600 m nie została również uwzględniona w zakresie inwestycji.

W przypadku cieku Dopływ z Orłisk przetrasowano przebudowę z włączeniem do koryta cieku, co zostało przedstawione na załączniku 6 w wariancie 5 na ark. 18.

- 7) Biorąc powyższe pod uwagę w Raporcie ooś należy dokonać porównania wariantów celem określenia wariantu najbardziej korzystnego z punktu widzenia celów ochrony wód powierzchniowych.

Porównanie wariantów zostało przedstawione w Rozdziale VII.18 na podstawie wyników analizy wielokryterialnej, gdzie opisano przyjęte wskaźniki i metodykę analizy oraz przedstawiono wyniki analiz cząstkowych. W ramach kryterium technicznego w kryterium 1.7 uwzględniono oddziaływanie na wody jako długość przecięcia terenów zalewowych i narażonych na powódzie [m]- przecięcie terenów zalewowych i narażonych na powódzie wiąże się z koniecznością zastosowania rozwiązań technicznych uwzględniających to ryzyko. Im większa długość, tym wariant mniej korzystny. Z kolei w przypadku grypy kryteriów środowiskowych wskazano jako istotne kryterium nr 2.7 długość odcinków GUPW o wysokiej i średniej podatności na zanieczyszczenia [km] –określono odcinki o wysokiej i średniej podatności na zanieczyszczenia głównego użytkowego poziomu wodonośnego (GUPW). Im większa długość tym wariant mniej korzystny.

Zaproponowane działania minimalizujące przedstawione w Rozdziałach VII.5.2.1 i VII.5.2.2 dla każdego z wariantów mają na celu zapewnienia należytej ochrony wód powierzchniowych, wobec powyższego Wariant 4, Wariant 5 i Wariant TGD_GP uznaje się za warianty porównywalne.

Informacje powyższe zawarto w ROŚ w początkowej części Rozdziału VII.5, na str. 814.

- 8) Zauważono, że w analizie akustycznej nie uwzględniono budynków mieszkaniowych zlokalizowanych:
- a) na działkach 167/3 i 164/4, obręb Zbydniów, gm. Zaleszany, w rejonie ekranu akustycznego L8,
 - b) na działkach 346/18, 346/25 i 346/24, obręb Dzierdziówka, gm. Zaleszany, w rejonie ekranu akustycznego L9.

W przypadku wykorzystania budynków zlokalizowanych na ww. działkach do celów mieszkaniowych podlegają one ochronie akustycznej i należy uwzględnić je w analizie akustycznej, tj. przedstawić wyniki obliczeń równoważnych poziomów hałasu zlokalizowanych przy tych budynkach oraz zaproponować stosowne działania minimalizujące (rozważyć wydłużenie odpowiednio ekranu L8 i ekranu L9).

obręb Zbydniów, gm. Zaleszany:

- 1) działka 167/3 – budynek jednorodzinny pozostaje, wstawiono receptor 191, zastosowane zabezpieczenie przeciwhałasowe (ekran L8) doprowadza do wartości poniżej wartości dopuszczalnego poziomu hałasu, brak przekroczeń,
- 2) działka 164/4 - brak działki o takim numerze (działka 164 stanowi jedną działkę bez podziału), poniżej dodatkowe informacje,
- 3) działka 167/4 – budynek w liniach rozgraniczających przeznaczony do wyburzenia,

obręb Dzierdziówka, gm. Zaleszany:

- 1) działka 346/18 - budynek jednorodzinny pozostaje, wstawiono receptor 194, zastosowane zabezpieczenie przeciwhałasowe (ekran L9) doprowadza do wartości poniżej wartości dopuszczalnego poziomu hałasu, brak przekroczeń,
- 2) działka 346/25 - budynek jednorodzinny pozostaje, wstawiono receptor 192, brak przekroczeń, dodatkowo ekran L9 poprawia stan klimatu akustycznego wokół terenu
- 3) działka 346/24 - budynek jednorodzinny pozostaje, wstawiono receptor 193, brak przekroczeń, dodatkowo ekran L9 poprawia stan klimatu akustycznego wokół terenu

Wynik analizy akustycznej przedstawiono w załącznikach:

5.1 Izolinie hałasu, Wariant 5 Społeczny, arkusz 20,

5.2 Receptory (wariant 5 (Społeczny)) dla lat 2028 i 2038, receptory 191÷194,

5.3 Zabezpieczenia przeciwhałasowe, dodano w Wariantcie 5 (Społecznym) dla receptorów do analizy porealizacyjnej w tabeli Receptory – dodatkowe: receptor 192 (km 46,095).

Nie stwierdzono potrzeby wydłużania ekranów L8 i L9.

- 9) Zweryfikować wskazane na stronie 952 ujednoliconego Raportu o oś zasięgi oddziaływania planowanych do przebudowy linii elektromagnetycznych (brak określonego zasięgu oddziaływania od linii napowietrznej dwutorowej 400 kV, natomiast dwa razy wpisano linię

napowietrzną dwutorową 200 kV). Doprecyzować założenia do obliczeń dla linii 400 kV, tj. wskazać przy jakim napięciu roboczym/prądach roboczych prognozuje się określone zasięgi oddziaływania pola elektrycznego/magnetycznego.

Zasięg oddziaływania pola elektrycznego i magnetycznego przebudowywanych linii określony na wcześniejszym etapie projektowania, przyjęto na podstawie opracowania „Stosowanie obiektów i zagospodarowanie terenów w sąsiedztwie linii elektroenergetycznych najwyższych napięć (NN)”, 2020 r.

PSE S.A – właściciel sieci najwyższych napięć ustalił szerokość pasa technologicznego w zależności od poziomu napięć linii napowietrznych. Pas technologiczny jest to teren, na którym występują ograniczenia technologiczne i środowiskowe. Maksymalną szerokość pasa technologicznego dla danego poziomu napięcia, w najtrudniejszych warunkach pracy linii (najwyższy możliwy prąd roboczy) określa się na:

- 25m od osi linii dla napięcia 220kV;
- 40m od osi linii dla napięcia 400kV.

Przyjęte przez PSE szerokości pasów technologicznych gwarantują, że poza tym obszarem nie występuje niekorzystne oddziaływanie na środowisko i są spełnione wymagania określone dla terenów zabudowy mieszkaniowej

Uzupełniono zapis dotyczący zasięgu oddziaływania linii NN w rozdziale VII.12.2.

- 10) Uwzględniając uzupełnienia przedłożone na ww. punkty wezwania zaktualizować streszczenie Raportu ooś.

Streszczenie zostało zaktualizowane.

II. WYJAŚNIENIA DO WEZWANIA PGW WODY POLSKIE REGIONALNY ZARZĄD GOSPODARKI WODNEJ W RZESZOWIE SYGN. RZ.RZŚ.4900.21.2023.MK Z DNIA 28.08.2024 r.

W celu uczynienia dokumentacji, uzupełnienia oraz odpowiedzi na obecne wezwanie, zostały włączone do Raportu o oddziaływaniu na środowisko – wersja ujednolicona nr 4.

1. W Raporcie zawarto różnorodne stwierdzenia dotyczące systemu odwodnienia:
 - na str. 73 wskazano, że cyt. „Wody opadowe z nawierzchni jezdni odprowadzane będą do odbiorników poprzez uszczelnione rowy oraz zbiorniki retencyjne. Wody opadowe będą spływały do rowów bezpośrednio z jezdni, ściekami skarpowymi, przez studzienki ściekowe z przykanalikiem i wylotem na skarpe lub poprzez kanały deszczowe, zlokalizowane głównie na łukach, na węzłach projektowanej drogi i przy obiektach mostowych”,
 - na str. 438 i 497 podano cyt. „ W celu zabezpieczenia siedlisk przed tym oddziaływaniem wskazane jest zastosowanie systemu szczelnych rowów, zapobiegającego osuszaniu terenów przyległych do drogi”,
 - na str. 776 wskazano, że cyt. „W ramach inwestycji przewidziano również wykonanie rowów trawiastych, jednakże do nich trafiać będą wyłącznie wody opadowe po wcześniejszym podczyszczeniu np. w osadnikach”,
 - na str. 777 w założeniach do projektu odwodnienia drogi, wskazano, że cyt. „System odwodnienia drogi opierać się będzie na uszczelnionych rowach drogowych, a kanalizacja deszczowa będzie stanowić uzupełnienie głównie na odcinkach biegnących w wysokich nasypach (dojazdach do obiektów mostowych), na obiektach mostowych”,
 - na str. 798 podano, że cyt. „W ramach realizacji przedsięwzięcia przewiduje się wykonanie rowów uszczelnionych dla jezdni głównej, na każdym z planowanych wariantów drogi. Planuje się wykonanie uszczelnionych rowów trapezowych, które będą miały konstrukcję:
 - dla spadków $i < 3\%$, dno oraz ścianki boczne wyłożone geomembraną (folia) lub uszczelnione gliną o grubości 10 cm;
 - dla spadków $3\% < i < 10\%$, dno oraz ścianki boczne wyłożone płytami ażurowymi, podsypką cementowo-piaskową o grubości ok. 5 cm oraz wyłożone geomembraną (folia) lub uszczelnione gliną o grubości 10 cm.Należy jednoznacznie wskazać jakiego rodzaju rowy zostaną zastosowane w systemie odwodnienia drogi ekspresowej oraz dróg pozostałych przewidzianych do realizacji w ramach planowanego przedsięwzięcia (w rozróżnieniu na: **rowy szczelne** (w których wody opadowe i roztopowe nie mają kontaktu ze środowiskiem), **rowy nieszczelne** (służące do kształtowania zasobów wodnych lub korzystania z tych zasobów). Przedstawiony powyżej sposób uszczelnienia rowów nie przesądza o tym, że będą to rowy szczelne, nie mające kontaktu ze środowiskiem, a zatem nie kształtujące zasobów wodnych, czyli takie, które są wykonane z materiałów uniemożliwiających infiltrację do ziemi wód opadowych lub/i roztopowych. Wyjaśnić, czy dla całego odcinka drogi S74 (ponad 72 km) zaplanowano szczelne odwodnienie (rowy szczelne, zbiorniki szczelne, kanalizacja), a w przypadku odmiennym przedstawić charakterystykę systemu odwodnienia w rozróżnieniu na system szczelny i nieszczelny (np. kanalizacja, rowy szczelne, rowy nieszczelne).

W związku z wątpliwościami zmieniono w ROS określenie rowy uszczelnione na szczelne. Z inżynierskiego punktu widzenia określenia zawarte w zgłoszonej

uwadze traktowano tożsamo. Podana w ROŚ w Rozdziale VII.5.1.2. konstrukcja szczelnych rowów dotyczy wszystkich podanych rowów szczelnych.

Opis odwodnienia drogi został przedstawiony w Rozdziale VII.5.1.2. w części Budowa systemu odwodnienia i zabezpieczeń.

Rowy szczelne zostały zastosowane dla trasy głównej, poza odcinkami gdzie odwodnienie przebiegać będzie poprzez system kanalizacji deszczowej.

Wykaz odcinków kanalizacji deszczowej dla poszczególnych wariantów został zawarty w Tabelach 187-189. Informacje dotyczące rowów szczelnych zostały przedstawione w Rozdziale VII.5.1.2 w części Rowy szczelne.

Charakter analizowanej inwestycji dotyczy budowy przedsięwzięcia liniowego – drogi ekspresowej, ale również odcinków dróg kolidujących o niższej kategorii. Zgodnie z zapisami § 17 ust.2 Rozporządzenia Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 12 lipca 2019 r. w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego oraz warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu do wód lub do ziemi ścieków, a także przy odprowadzaniu wód opadowych lub roztopowych do wód lub do urządzeń wodnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1311), wody opadowe lub roztopowe pochodzące z powierzchni innych niż drogi krajowe, drogi wojewódzkie oraz drogi powiatowe klasy G, mogą być odprowadzane do wód lub urządzeń wodnych bez podczyszczenia, o ile nie zawierają substancji zanieczyszczających w ilościach przekraczających 100 mg/l zawiesiny ogólnej oraz 15 mg/l węglowodorów ropopochodnych.

2. W Raporcie wskazano, że:

- wyposażenie systemu odwadniającego w osadniki i separatory nastąpi przed bezpośrednim zrzutem wód do cieków (str. 769),

We wskazanej lokalizacji, w Rozdziale VII.5.1.2., obecnie na str. 763, podano w tym zakresie informacje, w opisie budowy systemu odwodnienia i zabezpieczeń.

Poniżej przytoczono opisywany fragment tekstu ROŚ (zawarty w Rozdziale VII.5.1.2 str. 763 i str. 770 oraz również VII.5.3. str. 824):

Na obecnym etapie projektowym przyjęto założenie, że przed wylotami do odbiorników zaprojektowano urządzenia podczyszczające:

- 1) osadniki (przed wylotami do rowów melioracyjnych, a w przypadku zbiorników retencyjnych na wylocie kanalizacji deszczowej przed wlotem do zbiornika retencyjnego),*
- 2) osadniki i separatory (przed wylotami do cieków, w przypadkach braku zbiorników retencyjnych bezpośrednio przed zrzutem do odbiornika).*

- z uwagi na przekroczenie dopuszczalnych stężeń zawiesin w spływach wód opadowych z nawierzchni drogi ekspresowej przed zbiornikami retencyjnymi projektuje się osadniki lub osadniki z separatorami (str. 776),

We wskazanej lokalizacji, w Rozdziale VII.5.1.2., obecnie na str. 770, podano w tym zakresie informacje o lokalizacji osadników i separatorów.

Poniżej przytoczono opisywany fragment tekstu ROŚ (zawarty w Rozdziale VII.5.1.2 str. 763 i str. 770 oraz również VII.5.3. str. 824):

Na obecnym etapie projektowym przyjęto założenie, że przed wylotami do odbiorników zaprojektowano urządzenia podczyszczające:

- 1) osadniki (przed zbiornikami retencyjnymi, zlokalizowanymi przed wylotami do rowów melioracyjnych),*
- 2) osadniki i separatory (przed zbiornikami retencyjnymi, zlokalizowanymi przed wylotami do cieków).*

Wykaz lokalizacji urządzeń podczyszczających zawarty jest w Tabelach 184-186.

- dla ochrony „wrażliwych cieków” oraz „niektórych rowów melioracyjnych” przed wylotami dodatkowo przewiduje się stosowanie separatorów substancji ropopochodnych poprzedzonych osadnikami (str. 776), dalej w treści dokumentu (str. 1009) wskazano nazwy innych, niż wymienione na str. 776 Raportu „wrażliwych odbiorników” oraz „pozostałe wody płynące” przed wylotami których planuje się stosowanie separatorów substancji ropopochodnych poprzedzonych osadnikami,

Zmodyfikowano zapisy dotyczące stosowania urządzeń podczyszczających, odstąpiono od stosowania określenia „odbiorniki wrażliwe”. Wykaz lokalizacji urządzeń podczyszczających dla wariantu wybranego zawarty jest w Tabeli 186.

- przed wprowadzeniem do odbiornika wody zostaną oczyszczone w osadniku z zawieszin (Tabela 197 *Ocena oddziaływania inwestycji na wskaźniki biologiczne, fizykochemiczne i hydromorfologiczne w poszczególnych JCWP ujętych w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza rzeki Wisły*) (str. 831).

Skorygowano treść Tabeli 197 w odniesieniu do zestawienia zaproponowanego systemu odwodnienia podanego w Tabelach 184-186.

Należy jednoznacznie określić sposób oczyszczania wód opadowych i roztopowych ujętych w system odwodnienia projektowanej drogi, poprzez wskazanie, gdzie będą lokalizowane osadniki i separatory substancji ropopochodnych. Wyjaśnić, jakie kryteria zastosowano wybierając „odbiorniki wrażliwe”, przed wylotami do których zostaną zastosowane separatory.

Zmodyfikowano zapisy dotyczące stosowania urządzeń podczyszczających w odniesieniu od odbiorników wrażliwych, odstąpiono od stosowania takiego określenia. Wykaz lokalizacji separatorów zawarty jest w Tabelach 184-186.

3. Na str. 822 Raportu przedstawiono zasięg orientacyjnych kolizji poszczególnych wariantów drogi S74 w ciekami. W zestawieniu dla wariantu 5 pominięto np. ciek Piskorzeniec. Należy zweryfikować przedstawione dane oraz dokonać korekty przedstawionych informacji.

Skorygowano zestawienie cieków w zestawieniu zawartym w Rozdziale VII.5.2.1.