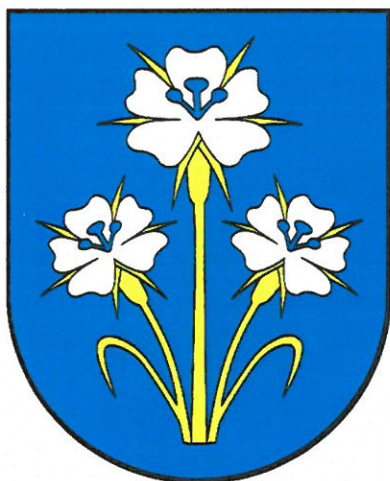




**Raport podsumowujący
przebieg procesu
opiniowania projektu
Gminnego Programu
Rewitalizacji
dla Gminy Kąkolewnica
na lata 2024-2030**

sierpień 2025 r.

1. Podstawa prawna

Ostatnim etapem procedury, za który odpowiada Wójt, jest wprowadzenie do projektu Gminnego Programu Rewitalizacji dla Gminy Kąkolewnica na lata 2024-2030 (zwanego dalej GPR) zmian wynikających zarówno z konsultacji społecznych jak i opiniowania oraz przedstawienie dokumentu Radzie Gminy celem uchwalenia.

Warto zaznaczyć, że Wójt nie jest związany zarówno wynikami konsultacji społecznych jak i treścią opinii, zaś Rada Gminy nie ma obowiązku uchwalenia GPR na podstawie przedstawionego projektu.

W przedmiotowym dokumencie opisano całość procesu wraz z odniesieniem merytorycznym do uzyskanych opinii.

Opracowanie gminnego programu rewitalizacji jest procesem długotrwałym i składającym się z wielu następujących po sobie etapów.

Jednym z nich jest wystąpienie do określonych w ustawie z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 278 z późn. zm.) podmiotów o jego zaopiniowanie.

W myśl art. 17 ust. 2 pkt 4 ww. ustawy gminny program rewitalizacji, w każdym przypadku musi zostać zaopiniowany przez:

- zarząd właściwego powiatu – w zakresie zgodności ze strategią rozwoju powiatu,
- zarząd właściwego województwa – w zakresie zgodności z planem zagospodarowania przestrzennego województwa i strategią rozwoju województwa,
- właściwego wojewodę – w zakresie zgodności z zadaniami rządowymi służącymi realizacji celu publicznego określonego w art. 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami,
- właściwe organy wojskowe, ochrony granic oraz bezpieczeństwa państwa – w zakresie wymagań bezpieczeństwa i obronności,
- właściwego komendanta powiatowego (miejskiego) Państwowej Straży Pożarnej – w zakresie ochrony przeciwpożarowej,
- właściwego państwowego wojewódzkiego inspektora sanitarnego,
- właściwą gminną komisję urbanistyczno-architektoniczną,
- operatorów sieci uzbrojenia terenu, w tym zarządców dróg oraz linii i terenów kolejowych,
- Komitet Rewitalizacji, jeżeli został powołany,
- Krajowy Zasób Nieruchomości, o którym mowa w ustawie z dnia 20 lipca 2017 r. o Krajowym Zasobie Nieruchomości (Dz. U. z 2020 r. poz. 1100 i 2127 oraz z 2021 r. poz. 11 i 223) – w zakresie sposobu zagospodarowania oraz przedsięwzięć związanych z nieruchomościami wchodzącymi w skład Zasobu Nieruchomości,

natomiast, w przypadku gdy jest to uzasadnione specyfiką obszaru rewitalizacji przez:

- właściwego regionalnego dyrektora ochrony środowiska – w zakresie form ochrony przyrody,
- właściwego wojewódzkiego konserwatora zabytków – w zakresie form ochrony zabytków,
- właściwego dyrektora urzędu morskiego – w zakresie zagospodarowania pasa technicznego, pasa ochronnego oraz morskich portów i przystani,
- właściwy organ nadzoru górniczego – w zakresie zagospodarowania terenów górniczych,
- właściwy organ administracji geologicznej – w zakresie zagospodarowania terenów osuwisk,
- właściwego dyrektora regionalnego zarządu gospodarki wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie – w zakresie zagospodarowania obszarów szczególnego zagrożenia powodzią,

- ministra właściwego do spraw zdrowia – w zakresie zagospodarowania obszarów ochrony uzdrowiskowej,
- Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe – w zakresie nieruchomości Skarbu Państwa będących w trwałym zarządzie tego Gospodarstwa.

Podmioty, o których mowa w art. 17 ust. 2 pkt 4 ustawy o rewitalizacji w zakresie swojej właściwości rzeczowej lub miejscowej, opiniują projekt gminnego programu rewitalizacji. Burmistrz, Wójt albo Prezydent Miasta wyznacza termin przedstawienia opinii, nie krótszy niż 21 dni i nie dłuższy niż 30 dni, licząc od dnia doręczenia projektu gminnego programu rewitalizacji. Nieprzedstawienie opinii w wyznaczonym terminie uważa się za równoznaczne z jego pozytywnym zaopiniowaniem.

2. Przebieg procesu opiniowania

Projekt Gminnego Programu Rewitalizacji został skierowany do zaopiniowania przez podmioty wymienione w art. 17 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji (Dz. U. z 2024 r. poz. 278 ze zm.):

1. Wojewoda Lubelski, ul. Spokojna 4, 20-914 Lublin – pozytywna opinia;
2. Zarząd Województwa Lubelskiego, ul. Artura Grottgera 4, 20-029 Lublin – pozytywna opinia;
3. Zarząd Powiatu Radzyńskiego, Pl. I. Potockiego 1, 21-300 Radzyń Podlaski – zgoda milcząca;
4. Starosta Powiatu Radzyńskiego, Pl. I. Potockiego 1, 21-300 Radzyń Podlaski – zgoda milcząca;
5. Lubelski Wojewódzki Konserwator Zabytków/Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków w Lublinie, ul. Archidiakońska 4, 20-113 Lublin – zgłoszono uwagi;
6. Wojewódzki Sztab Wojskowy, ul. Spadochroniarzy 5, 20-043 Lublin – pozytywna opinia;
7. Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego Delegatura w Lublinie, ul. Narutowicza 73, 20-019 Lublin – zgoda milcząca;
8. Nadbużański Oddział Straży Granicznej w Chełmie, ul. Trubakowska 2, 22-100 Chełm – zgoda milcząca;
9. Komenda Powiatowa Państwowej Straży Pożarnej w Radzynie Podlaskim, ul. Pomiarowa 1, 21-300 Radzyń Podlaski – pozytywna opinia;
10. Komenda Powiatowa Policji w Radzynie Podlaskim, ul. Warszawska 100 a, 21-300 Radzyń Podlaski – zgoda milcząca;
11. Geolog Wojewódzki, Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego, ul. Artura Grottgera 4, 20-029 Lublin – zgoda milcząca;
12. Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Lublinie, ul. Czechowska 4, 20-072 Lublin – pozytywna opinia;
13. Okręgowy Urząd Górniczy, ul. Magnoliowa 2, 20-143 Lublin – stwierdzenie braku terenów i obszarów górniczych w związku z tym opinia jest bezprzedmiotowa;
14. Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Lublinie, ul. Pielęgniarek 6, 20-708 Lublin – zgoda milcząca;
15. Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Lublinie, ul. Obywatelska 13, 20-092 Lublin – zgoda milcząca;
16. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Lublinie, ul. Bazylianówka 46, 20-144 Lublin – pozytywna opinia;

17. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Lublinie, ul. Leszka Czarnego 3, 20-610 Lublin – pozytywna opinia;
18. Polska Spółka Gazownictwa Sp. z o.o. Oddział Zakład Gazowniczy w Lublinie, ul. Diamentowa 5, 20-471 Lublin – zgoda milcząca;
19. Polskie Sieci Elektroenergetyczne Sp. z o.o., ul. Żeromskiego 75, 26-600 Radom – pozytywna opinia;
20. PGE Dystrybucja S.A. Oddział Lublin. Rejon Energetyczny Biała Podlaska, ul. Brzeska 166, 21-500 Biała Podlaska – zgoda milcząca;
21. Zarząd Dróg Powiatowych w Radzynie Podlaskim, ul. Warszawska 100, 21-300 Radzyń Podlaski – zgoda milcząca;
22. Zarząd Dróg Wojewódzkich w Lublinie, ul. Turystyczna 7A, 20-207 Lublin – zgoda milcząca;
23. Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa Oddział Terenowy, ul. Karłowicza 4, 20-027 Lublin – zgoda milcząca;
24. PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Zakład linii kolejowych w Lublinie, ul. Okopowa 5 20-022 Lublin – pozytywna opinia;
25. Gminna Komisja Urbanistyczno - Architektoniczna w Gminie Kąkolewnica – zgoda milcząca;
26. Krajowy Zasób Nieruchomości, ul. Nowy Świat 19, 00-029 Warszawa – zgoda milcząca;
27. Departament Zarządzania Programami Regionalnymi Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubelskiego w Lublinie, ul. Stefczyka 3b, 20-151 Lublin – zgłoszono uwagi;
28. Lubelski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny – uzgodnienie odstąpienia od potrzeby przeprowadzania strategicznej oceny oddziaływania na środowisko – dokument nie wymaga przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko i w związku z tym opiniowania przez państwowego wojewódzkiego inspektora sanitarnego,
29. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Lublinie – odstąpienie od konieczności przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko dla projektu Gminnego Programu Rewitalizacji dla Gminy Kąkolewnica na lata 2024-2030.

W tabeli zestawiono uwagi i sugestie wniesione przez niektóre podmioty w procesie opiniowania projektu Gminnego Programu Rewitalizacji dla Gminy Kąkolewnica na lata 2024-2030 wraz ze sposobem odniesienia się do nich.

Podmiot zgłaszający: Departament Zarządzania Programami Regionalnymi Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubelskiego w Lublinie	
Uwaga/sugestia	Odniesienie
Wskazana powierzchnia obszaru Grabowiec jest inna w tabeli 2 (892,01 ha) w stosunku do danych przytoczonych w Tabeli 26 (str. 49 GPR) oraz w opisie na str. 53 GPR (drugi akapit), gdzie umieszczono wartość 829,01 ha. Należy uspołnić zapisy dotyczące powierzchni obszaru Grabowiec w różnych częściach GPR.	Skorygowano zapisy GPR zgodnie z uwagą.
W podrozdziale 1.2 GPR powołano się na Strategię Rozwoju Ponadlokalnego Doliny Krzny 2022-2030, jednak ograniczono się jedynie do wskazania wizji i celów przedmiotowego dokumentu oraz krótkiej deklaracji o spójności z GPR. Należy rozszerzyć opis poprzez wskazanie, w jaki sposób cele Strategii będą realizowane przez GPR (tak jak zrobiono to w przypadku Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych Gminy Kąkolewnica na lata 2018-2026). Ponadto, segment dotyczący Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Kąkolewnica ma czysto teoretyczny charakter, bez wskazania aktualnego studium oraz konkretnych powiązań GPR z tym dokumentem. Należy uzupełnić przedmiotowe informacje.	Skorygowano zapisy GPR zgodnie z uwagą.
W przedsięwzięciach nr 1 i 2 należy zweryfikować prawidłowość założonych wartości wskaźnika rezultatu. Wskaźnik odnoszący się tylko do mieszkańców obszaru rewitalizacji ma wyższą wartość (510 osób) od wskaźnika „Liczba osób odwiedzających (...)” dotyczącego wszystkich odwiedzających, czyli szerszego grona osób niż tylko mieszkańcy obszaru rewitalizacji (300 osób).	Skorygowano zapisy GPR zgodnie z uwagą.
Przy przedsięwzięciach o charakterze infrastrukturalnym należy uwzględnić wskaźnik dotyczący dostępności, tzn. „liczba obiektów dostosowanych do potrzeb osób z niepełnosprawnościami”	Skorygowano zapisy GPR zgodnie z uwagą.
W przedsięwzięciu nr 4 brzmienie wskaźnika rezultatu „liczba osób odwiedzających wydarzenia integracyjne” należy zmienić na „liczba osób	Skorygowano zapisy GPR zgodnie z uwagą.

uczestniczących w wydarzeniach integracyjnych”. Ponadto, należy mieć na uwadze, że celem przedsięwzięć o charakterze nieinwestycyjnym jest ich oddziaływanie przede wszystkim na mieszkańców rewitalizowanego obszaru. W związku z tym przy przedsięwzięciu nr 4 należy uwzględnić dodatkowo co najmniej jeden wskaźnik produktu i jeden wskaźnik rezultatu odnoszący się do mieszkańców obszaru rewitalizacji. Rekomenduje się także uwzględnienie wskaźnika, który zmierzy liczbę mieszkańców obszaru rewitalizacji, którzy w wyniku uczestnictwa we wsparciu podwyższą swoją wiedzę lub uzyskają nowe kompetencje lub kwalifikacje.	
Ujęcie projektu na liście projektów podstawowych GPR jest warunkiem koniecznym, ale nie jedynym, by uzyskać wsparcie ze środków EFRR w ramach Funduszy Europejskich dla Lubelskiego 2021-2027. O tym, czy projekt wskazany w GPR będzie mógł uzyskać wsparcie ze środków przedmiotowego programu będzie decydować zgodność projektu z wymogami określonymi w regulaminach naborów wniosków o dofinansowanie ogłaszanych przez IZ. Dotyczy to szczególnie przedsięwzięć nr 1 i 2, w których powinny zostać wskazane nowe lub przywrócone funkcje społeczne, kulturalne, turystyczne lub gospodarcze.	Skorygowano zapisy GPR zgodnie z uwagą.
Należy mieć na uwadze, że do pomiaru realizacji celów GPR będą służyły wskaźniki odnoszące się do grup docelowych mieszkających na obszarze rewitalizacji (a nie do wszystkich uczestników lub mieszkańców całej gminy). W związku z tym w tabeli nr 35 przy poszczególnych celach i kierunkach należy uwzględnić wskaźniki, które zmierzą rezultaty względem mieszkańców obszaru rewitalizacji.	Skorygowano zapisy GPR zgodnie z uwagą.
Nie wykazano komplementarności problemowej przedsięwzięcia nr 3 (energooszczędne oświetlenie drogowe) w kontekście jego niezbędności względem przedsięwzięcia nr 4 (wydarzenia integracyjne i aktywizujące). Modernizacja oświetlenia będzie dotyczyła innego obszaru (inny nr działki) niż obszar realizacji działań społecznych w ramach przedsięwzięcia nr 4.	Skorygowano zapisy GPR zgodnie z uwagą.

Należy uzasadnić niezbędność realizacji przedsięwzięcia nr 3 względem zaplanowanych działań społecznych w ramach przedsięwzięcia nr 4.	
Projekt GPR zawiera zapisy wewnętrznie niespójne. W podrozdziałach 7.2 i 7.5 GPR zadeklarowano integrowanie działań realizowanych w ramach EFRR oraz EFS+, tymczasem w montażu finansowym nie ma żadnych informacji o zamiarze korzystania ze środków EFS+. Należy uporządkować zapisy pod kątem ich wzajemnej spójności.	Uzupełniono zapisy GPR zgodnie z uwagą.
Opis komplementarności międzyokresowej zawiera niewłaściwe odwołanie do zdiagnozowanych problemów „w mieście” tymczasem w przedmiotowym projekcie GPR, jak i całej Gminie Kąkolewnica nie ma żadnego obszaru miejskiego. Należy uporządkować logicznie zapisy i usunąć te, które nie dotyczą obszaru objętego GPR.	Skorygowano zapisy GPR zgodnie z uwagą.
Należy zweryfikować prawidłowość Harmonogramu wdrażania GPR. Wszystkie cztery przedsięwzięcia merytoryczne realizowane będą w latach 2025-2028. Tymczasem monitoring i ewaluacja zaplanowane są na lata 2025-2030 (czyli przez dwa lata będzie odbywała się tylko ocena tego, co zostało zrealizowane w ciągu poprzednich 4 lat). Warto rozważyć wydłużenie możliwej perspektywy realizacji zadań merytorycznych lub skrócenie terminu realizacji monitoringu i ewaluacji. W przypadku zmian terminów w harmonogramie realizacji należy także zaktualizować ramy czasowe wskazanie w tytule GPR.	Przesunięto okres realizacji projektu „Program wydarzeń integracyjnych i aktywizujących społeczność lokalną”
Mapa 6 Kierunki zmian funkcjonalno-przestrzennych obszaru rewitalizacji Grabowiec jest nieczytelna. Wymagana jest korekta czytelności załącznika.	Mapa została przeniesiona do załącznika do GPR.
Podmiot zgłaszający: Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków w Lublinie Delegatura w Białej Podlaskiej	
Należy doprecyzować, iż budynek po dawnym dworze ujęty jest w wojewódzkiej ewidencji zabytków.	Doprecyzowano zapisy GPR zgodnie z uwagą.
Należy odnieść się do planu ogólnego, który będzie obowiązującym dokumentem planistycznym obejmującym obszar gminy, który zastąpi	Uzupełniono zapisy GPR zgodnie z uwagą.

Raport podsumowujący przebieg procesu opiniowania projektu Gminnego Programu Rewitalizacji dla Gminy Kąkolewnica na lata 2024-2030

dotychczas obowiązujące studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (wygaśnięcie w roku 2026).	
W Gminnym Programie Rewitalizacji należałoby utrzymać zapis: „ograniczenie barier architektonicznych” zamiast: „eliminację istniejących barier architektonicznych”.	Skorygowano zapisy GPR zgodnie z uwagą.
W Gminnym Programie Rewitalizacji należy również odnieść się do występujących na terenie obszaru rewitalizacji negatywnych zjawisk przestrzenno-funkcjonalnych tj. niedostosowania rozwiązań urbanistycznych do zmieniających się funkcji obszaru, w szczególności w stosunku do centrów miejscowości oraz otoczenia zespołów zabytkowych (zgodnie z art. 9 ust. 1 pkt 3 ustawy o rewitalizacji).	Uzupełniono zapisy GPR zgodnie z uwagą.
W Gminnym Programie Rewitalizacji należy wprowadzić działanie polegające na sporządzeniu, przyjęciu i wdrożeniu „uchwały krajobrazowej”, o której mowa w art. 37a ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, czyli uchwały określającej zasady i warunki sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabaryty, standardy jakościowe oraz rodzaje materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane.	Uzupełniono zapisy GPR zgodnie z uwagą.

WOJ
mgr inż. Anna Mróz