

RGN.6220.5.2023.18

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 z późn. zm., dalej jako „K.p.a”), w związku z art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt 2, art. 72 ust. 1, art. 73 ust. 1, art. 75 ust. 4, art. 84 i art. 85 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r. poz. 1094, z późn. zm., zwanej dalej „ustawą ooś”), po rozpatrzeniu wniosku złożonego przez Skarb Państwa reprezentowanego przez Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad w imieniu, którego działa Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Warszawie, przez pełnomocnika Pana Radosława Pietraka w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Rozbudowa drogi krajowej nr 9 na odcinku od końca obwodnicy Skaryszewa do początku obwodnicy Iłży od km ok. 20+700 do km ok. 32+900”

Burmistrz Iłży

I. Orzeka o braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pn.: „Rozbudowa drogi krajowej nr 9 na odcinku od końca obwodnicy Skaryszewa do początku obwodnicy Iłży od km ok. 20+700 do km ok. 32+900”,

II. Wskazuje warunki i wymagania konieczne do określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. b lub c ustawy ooś oraz nakłada obowiązki działań, o których mowa w art. 82 ust.1 pkt 2 lit. b lub c ustawy ooś, z uwzględnieniem następujących elementów, tj:

- 1) wszystkie prace należy prowadzić pod nadzorem przyrodniczym przy udziale specjalisty posiadającego wiedzę z zakresu herpetologii, ornitologii i chiropterologii. Przed przystąpieniem do jakichkolwiek działań należy dokonać oględzin terenu pod kątem występowania gatunków chronionych i ich siedlisk oraz analizy planowanych prac w kontekście przepisów dotyczących w szczególności dziko występujących zwierząt objętych ochroną gatunkową. Analiza winna być prowadzona również w kontekście możliwości uzyskania decyzji zezwalającej na odstępstwa od zakazów obowiązujących w stosunku do ww. formy ochrony przyrody;
- 2) drzewa i krzewy nieprzeznaczone do usunięcia należy zabezpieczyć przed ich uszkodzeniem zgodnie ze sztuką ogrodniczą, a planowane prace ziemne w ich obrębie należy wykonywać ręcznie lub przy użyciu specjalnego sprzętu;
- 3) do nasadzeń rekompensacyjnych zieleni należy użyć wyłącznie rodzimych gatunków roślin;
- 4) możliwe do realizacji elementy infrastruktury drogowej w tym ekrany akustyczne należy obsadzić pnączami roślin rodzimych gatunków;
- 5) odpadowe masy roślinne – części zielone, kora, gałęzie, korzenie – rozdrabniać i w miarę możliwości po zebraniu odpowiedniej ilości przekazywać uprawnionym odbiorcom np. do kompostowania. W przypadku stwierdzenia w granicy pasa drogowego i w jego bezpośrednim sąsiedztwie inwazyjnych gatunków obcych stwarzających zagrożenie dla Unii lub inwazyjnych gatunków obcych stwarzających zagrożenie dla Polski (np. kolczurki klapowanej, rdestowca sachalińskiego lub ostrokończystego (japońskiego)), należy podjąć niezwłocznie działania polegające

na ich skutecznej eliminacji. W przypadku kolczurki, należy corocznie od momentu rozpoczęcia budowy do jej zakończenia, przed wydaniem nasion (optymalnie wiosną, gdy jego osobniki są najlepiej widoczne), ręcznie usuwać lub kosić roślin. Biomasa oraz grunt zainfekowany resztkami roślinnymi obcych gatunków inwazyjnych poddać utylizacji;

6) w miejscach stwierdzenia migracji w celu zabezpieczenia przed wtargnięciem zwierząt na plac budowy należy wygrodzić go siatką o oczkach nie większych niż 0,5 cm i wysoką, na co najmniej 50 cm na czas dłuższych przerw w pracy (np. na okres nocy), co ograniczy ryzyko uśmiercenia zwierząt lub wpadania małych zwierząt do wykopów. W przypadku ich stwierdzenia, należy je ostrożnie wydostać i przenieść w dogodne miejsce poza obszar prac z zastosowaniem przepisów odrębnych. Wykopy należy codziennie kontrolować przed podejmowaniem prac oraz bezpośrednio przed ich zasypaniem. Wygrodzenia budowy należy wykonać tylko w okresach najintensywniejszego przemieszczania się (migracji) płazów, tj. od końca pozimowych roztopów do połowy maja;

7) obszar prowadzenia robót należy wygrodzić przed dostępem płazów przy pomocy tymczasowych ogrodzeń wykonanych z geotkaniny. Ogrodzenia należy ulokować na odcinkach zidentyfikowanych kolizji z obszarami aktywności płazów przy udziale nadzoru herpetologicznego.

Orientacyjna lokalizacja (km)	Strona
23+100 – 23+400	Prawa/lewa
24+600 – 25+600	Prawa/lewa
27+900 – 28+400	Prawa/lewa
31+000 – 31+500	Prawa/lewa

8) przejścia dla zwierząt należy rozmieścić w miejscach migracji zwierząt w szczególności w lokalizacjach orientacyjnych podanych w poniżej tabeli:

Oznaczenie obiektu	Typ obiektu	Wymagania strefy dla zwierząt	Szerokość przejścia	Km orientacyjny	Gatunki mogące wykorzystywać przejście
P-20,7	Przejście dla płazów	1,0m x 1,5m	-	20+720	Żaba moczarowa, ropucha szara, rzekotka drzewna, żaba trawna
P-21,1	Przepust z funkcją przejścia dla małych zwierząt	1,5 m 2x0,5m (suche półki)	$c \geq 0,07$	21+050	Lis, łasicowate, zając, owadożerne, gryzonie, płazy
P-21,9	Przepust z funkcją przejścia dla małych zwierząt	1,5 m 2x0,5m (suche półki)	$c \geq 0,07$	21+900	Lis, łasicowate, zając, owadożerne, gryzonie, płazy

P-23,3	Przepust z funkcją przejścia dla małych zwierząt	1,5 m 2x0,5m (suche półki)	$c \geq 0,07$	23+270	Lis, łasicowate, zając, owadożerne, gryzonie, płazy
P-24,7	Przejście dla płazów	1,0 x 1,5m	-	24+700	Żaba śmieszka, ropucha szara, żaby zielone, ropucha zielona
MD-24,9	Most drogowy z funkcją przejścia dla małych zwierząt	1,5 m 2x0,5m (suche półki)	$c \geq 0,07$	24+900	Lis, łasicowate, zając, owadożerne, gryzonie, płazy
P-25,0	Przejście dla płazów	1,0 x 1,5m	-	25+040	Żaba śmieszka, ropucha szara, żaby zielone, ropucha zielona, ropucha paskówka
P-25,1	Przejście dla płazów	1,0 x 1,5m	-	25+140	Żaba śmieszka, ropucha szara, żaby zielone, ropucha zielona, ropucha paskówka
MD-25,3	Most drogowy z funkcją przejścia dla małych zwierząt	1,5 m 2x0,5m (suche półki)	$c \geq 0,07$	25+300	Lis, łasicowate, zając, owadożerne, gryzonie, płazy
P-26,3	Przepust z funkcją przejścia dla małych zwierząt	1,5 m 2x0,5m (suche półki)	$c \geq 0,07$	26+300	Lis, łasicowate, zając, owadożerne, gryzonie, płazy
P-28,1	Przepust z funkcją przejścia dla małych zwierząt	1,5 m 2x0,5m (suche półki)	$c \geq 0,07$	28+080	Lis, łasicowate, zając, owadożerne, gryzonie, płazy

P-30,4	Przejście dla małych zwierząt (chomik europejski)	1,0 x 1,0m	-	30+400	Chomik europejski, inne gryzonie
P-31,1	Przepust z funkcją przejścia dla małych zwierząt	1,5 m 2x0,5m (suche półki)	$c \geq 0,07$	31+100	Lis, łasicowate, zając, owadożerne, gryzonie, płazy
P-32,3	Przepust z funkcją przejścia dla małych zwierząt	1,5 m 2x0,5m (suche półki)	$c \geq 0,07$	32+300	Lis, łasicowate, zając, owadożerne, gryzonie, płazy

9) ogrodzenia przy przepustach dla płazów należy wykonać z pełnych płyt lub siatki z wykluczeniem siatki plastikowej o średnicy oczek $\leq 0,5$ cm o wysokości min. 50 cm nad powierzchnią gruntu, z przewieszka odchyłoną w kierunku "na zewnątrz" drogi. Płyty lub siatkę należy stabilnie zakotwić i szczelnie przylgnąć do powierzchni gruntu. Należy zakopać ich dolne krawędzie pod powierzchnię ziemi na głębokość co najmniej 10 cm. Ogrodzenia ochronno-naprowadzające dla płazów i małych zwierząt należy prowadzić wzdłuż linii prostych z ewentualnymi łagodnymi łukami oraz łączyć się w sposób szczelny z innymi elementami stanowiącymi kontynuację ogrodzenia (czoło przepustu) tak, aby wykluczyć możliwość przedostania się zwierząt na drogę, ze szczególnym uwzględnieniem przekraczania otwartych rowów. W przypadku przepustów możliwe jest też bezpośrednie przejście ponad wlotem/wylotem przepustu. Ogrodzenie ochronno-naprowadzające o wysokości 50 cm należy łączyć szczelnie z czołem przepustów;

10) należy rozmieścić ogrodzenia ochronno-naprowadzające w rejonie wykonanych przejść dla zwierząt w szczególności w lokalizacjach orientacyjnych podanych w poniższej tabeli:

Rodzaj ogrodzenia	Orientacyjny kilometraż		Strona drogi
	Początek	Koniec	
Ogrodzenie ochronno-naprowadzające dla płazów	20+700	20+728	Lewa
Ogrodzenie ochronno-naprowadzające dla płazów	20+700	20+728	Prawa
Ogrodzenie ochronno-naprowadzające dla płazów	20+732	20+830	Lewa
Ogrodzenie ochronno-naprowadzające dla płazów	20+732	20+831	Prawa
Ogrodzenie ochronno-naprowadzające dla płazów.	20+958	21+064	Lewa

Ogrodzenie ochronno-naprowadzające dla	20+960	21+065	Prawa
płazów.	21+068	21+158	Lewa
Ogrodzenie ochronno-naprowadzające dla	21+069	21+160	Prawa
płazów.	21+782	21+917	Lewa
Ogrodzenie ochronno-naprowadzające dla	21+819	21+917	Prawa
płazów.	21+921	22+029	Prawa
Ogrodzenie ochronno-naprowadzające dla	21+921	22+032	Lewa
płazów.	23+027	23+153	Lewa
Ogrodzenie ochronno-naprowadzające dla	23+207	23+306	Prawa
płazów.	23+209	23+307	Lewa
Ogrodzenie ochronno-naprowadzające dla	23+310	23+387	Lewa
płazów.	23+311	23+437	Prawa
Ogrodzenie ochronno-naprowadzające dla	24+425	24+498	Prawa
płazów.	24+599	24+734	Lewa
Ogrodzenie ochronno-naprowadzające dla	24+604	24+731	Prawa
płazów.	24+736	24+906	Prawa
Ogrodzenie ochronno-naprowadzające dla płazów	24+738	24+910	Lewa
Ogrodzenie ochronno-naprowadzające dla płazów	24+915	25+041	Lewa
Ogrodzenie ochronno-naprowadzające dla płazów	24+918	25+041	Prawa
Ogrodzenie ochronno-naprowadzające dla płazów	25+045	25+137	Lewa
Ogrodzenie ochronno-naprowadzające dla płazów	25+045	25+138	Prawa
Ogrodzenie ochronno-naprowadzające dla płazów	25+142	25+265	Prawa

Ogrodzenie ochronno-naprowadzające dla płazów	25+142	25+266	Lewa
Ogrodzenie ochronno-naprowadzające dla płazów	25+284	25+402	Lewa
Ogrodzenie ochronno-naprowadzające dla płazów	25+284	25+398	Prawa
Ogrodzenie ochronno-naprowadzające dla płazów	26+179	26+287	Prawa
Ogrodzenie ochronno-naprowadzające dla płazów	26+180	26+287	Lewa
Ogrodzenie ochronno-naprowadzające dla płazów	26+291	26+415	Lewa
Ogrodzenie ochronno-naprowadzające dla płazów	26+291	26+415	Prawa
Ogrodzenie ochronno-naprowadzające dla płazów	27+968	28+070	Lewa
Ogrodzenie ochronno-naprowadzające dla płazów	27+968	28+070	Prawa
Ogrodzenie ochronno-naprowadzające dla płazów	28+075	28+191	Lewa
Ogrodzenie ochronno-naprowadzające dla płazów	28+075	28+190	Prawa
Ogrodzenie ochronno-naprowadzające dla płazów	29+139	29+267	Lewa
Ogrodzenie ochronno-naprowadzające dla płazów	30+301	30+400	Lewa
Ogrodzenie ochronno-naprowadzające dla płazów	30+301	30+399	Prawa
Ogrodzenie ochronno-naprowadzające dla płazów	30+404	30+501	Lewa
Ogrodzenie ochronno-naprowadzające dla płazów	30+404	30+503	Prawa

Nazwa ekranu	Orientacyjny kilometrąz początku ekranu	Orientacyjny kilometrąz końca ekranu	Strona drogi	Wysokość [m]	Długość ekranu [m]	Rodzaj ekranu
E-1	23+417	23+444	Lewa	3	28	Pochłaniający
E-2	23+808	23+883	Lewa	3	75	Pochłaniający
E-3	23+826	24+031	Prawa	3,5	205	Mieszany
E-4	24+243	24+353	Prawa	3	110	Pochłaniający
E-5	25+489	25+646	Prawa	3,5	156	Pochłaniający
E-6	25+778	25+854	Lewa	3,5	78	Mieszany
E-7	25+777	25+841	Prawa	3	62	Pochłaniający
E-8	25+956	26+098	Lewa	3	143	Pochłaniający
E-9	26+003	26+138	Prawa	3,5	136	Pochłaniający
E-10	26+391	26+451	Prawa	3	60	Pochłaniający
E-11	27+294	27+500	Lewa	3	206	Mieszany
E-12	28+438	28+545	Prawa	5	107	Pochłaniający
E-13	28+531	28+573	Lewa	4,5	60	Przezroczysty
E-14	28+553	28+612	Prawa	3,5	73	Mieszany
E-15	28+580	28+600	Lewa	5	20	Mieszany
E-16	28+596	28+641	Lewa	4	45	Pochłaniający
E-17	29+018	29+106	Lewa	3	88	Pochłaniający
E-18	30+987	31+087	Lewa	3	100	Pochłaniający
E-19	31+254	31+372	Lewa	5	120	Mieszany
E-20A	31+258	31+225	Prawa	3	67	Mieszany
E-20B	31+325	31+363	Prawa	4,5	59	Mieszany
E-21	31+373	31+387	Prawa	4	25	Mieszany
E-22	31+381	31+419	Prawa	3	51	Mieszany
E-23A	31+409	31+438	Lewa	5	28	Pochłaniający
E-23B	31+438	31+462	Lewa	5,5	24	Mieszany
E-24	31+456	31+541	Lewa	5	83	Pochłaniający
E-25	31+777	31+885	Lewa	3	109	Pochłaniający
E-26A	31+837	31+925	Prawa	3,5	89	Pochłaniający
E-26B	31+925	32+035	Prawa	3	110	Pochłaniający
E-27	32+118	32+247	Lewa	3	129	Pochłaniający
E-28	32+290	32+386	Lewa	3	96	Pochłaniający
E-29A	32+346	32+465	Prawa	3	119	Mieszany
E-29B	32+465	32+560	Prawa	3,5	95	Mieszany
E-29C	32+560	32+626	Prawa	4	67	Mieszany
E-29D	32+626	32+698	Prawa	3,5	71	Mieszany
E-29E	32+698	32+804	Prawa	3	107	Mieszany
E-30A	32+449	32+557	Lewa	3,5	108	Mieszany
E-30B	32+557	32+804	Lewa	3	248	Mieszany

17) należy zaplanować i wykonać monitoring skuteczności i utrzymania szlaków migracji i przejść zwierząt w rejonie inwestycji przez okres 3 lat od momentu oddania drogi do użytkowania. Monitoring należy prowadzić w okresie całorocznym, a wyniki monitoringu przedkładać w postaci całorocznego sprawozdania do Burmistrza Iłży i do wiadomości do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie, Wydział Spraw Terenowych w Radomiu, ul. 25 Czerwca 68, 26 – 600 Radom;

Ogrodzenie ochronno-naprowadzające dla płazów	30+968	31+131	Lewa
Ogrodzenie ochronno-naprowadzające dla płazów	30+971	31+131	Prawa
Ogrodzenie ochronno-naprowadzające dla płazów	31+135	31+237	Prawa
Ogrodzenie ochronno-naprowadzające dla płazów	31+136	31+230	Lewa
Ogrodzenie ochronno-naprowadzające dla płazów	32+202	32+288	Prawa
Ogrodzenie ochronno-naprowadzające dla płazów	32+204	32+288	Lewa
Ogrodzenie ochronno-naprowadzające dla płazów	32+292	32+363	Lewa
Ogrodzenie ochronno-naprowadzające dla płazów	32+292	32+370	Prawa

11) wody opadowe i roztopowe ująć w otwarty lub zamknięty system kanalizacyjny (trawiaste rowy drogowe, kanalizacja deszczowa) poprzez system wpustów z osadnikami i koszami, w których zatrzymywane będą piasek oraz grubsze frakcje zawiesin. Następnie poprzez przykanaliki do projektowanych kolektorów deszczowych, z których po podczyszczeniu zostaną odprowadzone do odbiorników lub przykanalikami bezpośrednio do rowów;

12) zapewnić stałą konserwację urządzeń podczyszczających i odwadniających w celu sprawnego działania tych urządzeń oraz wysokiej skuteczności podczyszczania wód opadowych i roztopowych;

13) należy zapewnić swobodny szlak migracji dla średnich i dużych ssaków po powierzchni drogi z uwzględnieniem ograniczenia prędkości do 70 km/h. Jednocześnie należy zrezygnować z nasadzeń rekompensacyjnych i głębokich rowów odwadniających w tej lokalizacji ułatwiając sprawne przemieszczanie się zwierząt po drodze na odcinkach w kilometrażu: 20+700 – 23+100 oraz 28+900 – 29+000.

14) wyżej wymienione odcinki drogi (po obu stronach trasy) należy oznakować stosując drogowe znaki ostrzegawcze A-18b „dzikie zwierzęta”;

15) prace uciążliwe akustycznie w pobliżu terenów chronionych akustycznie prowadzić w porze dziennej (w godz. 6:00 – 22:00), za wyjątkiem prac wymagających ciągłego procesu technologicznego;

16) dokonać zabezpieczeń przed hałasem dla najbliższych terenów ochronnych zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 15.10.2013 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r. poz. 112), wykonać ekrany akustyczne, o izolacyjności nie niższej niż 25 dB i wskaźniku oceny pochłaniania nie mniejszym niż 8 dB (wymagania odnośnie pochłaniania dotyczą ekranów od strony drogi), zgodnie z przedstawioną orientacyjną lokalizacją i podanymi parametrami

- 18) stosować sprawny technicznie sprzęt i urządzenia;
- 19) zaplecze budowy zlokalizować poza dolinami cieków, terenami o słabym zabezpieczeniu warstw wodonośnych, na terenie uszczelnionym i dodatkowo zabezpieczonym geowłókniną z warstwą separacyjną, przed przedostaniem się zanieczyszczeń w tym substancji ropopochodnych;
- 20) teren pod zaplecze budowy, a tym samym miejsce magazynowania materiałów oraz paliw, a także miejsce obsługi sprzętu i pojazdów powinien być wyrównany i wyłożony szczelnymi materiałami. Zaplecze budowy powinno zostać wyposażone w system odprowadzania deszczówki;
- 21) materiały i surowce składować w sposób uniemożliwiający przedostanie się zanieczyszczeń do gruntu i wód;
- 22) zaplecze budowy, a w szczególności miejsca postoju pojazdów i maszyn, zabezpieczyć przed przedostaniem się substancji ropopochodnych do gruntu i wód, wyposażyć w materiały sorpcyjne umożliwiające szybkie usunięcie ewentualnych wycieków paliw oraz przeszkolić pracowników odnośnie ich zastosowania;
- 23) wszelkie miejsca wyznaczone do składowania substancji podatnych na migrację wodną powinny być wyścielone materiałami izolacyjnymi, np. geowłókniną z dodatkowym przykryciem separacyjnym;
- 24) w trakcie wykonywania podłoża konstrukcji drogowej, w miejscach płytkiego występowania wód podziemnych, muszą być wykonywane izolacje poziome i pionowe;
- 25) teren inwestycji wyposażać w niezbędną ilość szczelnych i nieprzepuszczalnych pojemników, koszy i kontenerów do gromadzenia odpadów;
- 26) odpady magazynować w sposób selektywny, a następnie sukcesywnie przekazywać do odbioru podmiotom, posiadającym stosowne zezwolenia w zakresie gospodarowania odpadami;
- 27) wodę na potrzeby technologiczne i socjalno-bytowe dowozić beczkownikami lub po uzgodnieniu pobierać z właściwego wodociągu;
- 28) ścieki bytowe odprowadzać do szczelnych zbiorników bezodpływowych (przewoźnych toalet lub innych), zbiorniki systematycznie opróżniać (nie dopuszczać do ich przepełnienia) przez uprawnione podmioty;
- 29) regularnie przeprowadzać prace mające na celu oczyszczanie i odmulanie rowów trawiastych,
- 30) prace ziemne prowadzić bez konieczności prowadzenia prac odwodnieniowych, a w przypadku stwierdzenia konieczności odwodnienia wykopów, prace odwodnieniowe prowadzić bez konieczności trwałego obniżania poziomu wód gruntowych; wodę z odwodnienia po podczyszczeniu zagospodarować zgodnie z obowiązującymi przepisami,
- 31) czas trwania obniżenia poziomu wód gruntowych ograniczyć do minimum. Wskazane jest, aby prace związane z obniżeniem poziomu zwierciadła wód gruntowych wykonywać poza sezonem wegetacyjnym,
- 32) roboty ziemne prowadzić w sposób nie naruszający stosunków gruntowo-wodnych, a w szczególności ograniczający ingerencję w warstwy wodonośne,
- 33) zdjętą wierzchnią warstwę ziemi (odkład) składować poza obszarami, na których znajdują się ciekły wodne, poza terenem zagrożonym powodzią, a także poza obszarami kierunku spływu wód powierzchniowych do ujęć wód podziemnych;
- 34) w sytuacjach awaryjnych, takich jak np. wyciek paliwa, podjąć natychmiastowe działania w celu usunięcia awarii oraz usunięcia zanieczyszczonego gruntu; zanieczyszczony grunt należy przekazać podmiotom uprawnionym do jego transportu i rekultywacji lub unieszkodliwiania;
- 35) przebudowy rowów prowadzić przy użyciu materiałów naturalnych, ograniczając przebudowę do niezbędnego minimum;
- 36) nie dopuścić do zniszczenia lub uszkodzenia istniejącego systemu odwadniającego, bez uprzedniego wykonania nowego systemu;
- 37) zbiorniki retencyjne wyposażać w zastawki umożliwiające odcięcie dopływu w przypadkach awaryjnych zanieczyszczeń;

- 38) ograniczyć do niezbędnego minimum stosowane środki do eliminacji zimowej śliskości nawierzchni, zgodnie z obowiązującymi normami oraz stosować środki o składzie chemicznym możliwie najmniej uciążliwym dla środowiska;
- 39) bazę maszyn budowlanych zlokalizować w miejscu wykluczającym spływ zanieczyszczonych wód do rzeki Modrzejowianki;
- 40) prace prowadzić ze stanowisk brzegowych, nie dopuszcza się przepraw brodowych;
- 41) zastosować ekrany/siatki/podesty przeciwołamkowe zapobiegające zanieczyszczeniu wód rzeki materiałami z rozbiórki;
- 42) zastosować szalunki/grodzie w trakcie wykonywania robót w korycie;
- 43) wszelkie prace prowadzić przy zachowaniu ciągłości przepływu, poza okresami wezbrań w korycie rzeki,
- 44) umocnić brzegi materiałami naturalnymi (narzut kamienny i/lub faszyna) na odcinku pod obiektem mostowym oraz w górę i w dół obiektu, w zakresie niezbędnego minimum,
- 45) prace budowlane w korycie rzeki Modrzejowianki ograniczyć do niezbędnego minimum i prowadzić poza okresem tarła, zasiedlającej ciekli ichtiofauny oraz z uwzględnieniem zapewnienia ciągłości przepływu nienaruszalnego wód w rzece Modrzejowiance;

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 12.05.2023 r. Pan Radosław Pietrak – Pełnomocnik Wnioskodawcy wystąpił o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Rozbudowa drogi krajowej nr 9 na odcinku od końca obwodnicy Skaryszewa do początku obwodnicy Ilży od km ok. 20+700 do km ok. 32+900”.

Do wniosku dołączono Kartę Informacyjną Przedsięwzięcia (zwanej dalej „KIP”) wraz z jej zapisem w formie elektronicznej na informatycznych nośnikach danych, poświadczoną przez właściwy organ kopię mapy ewidencyjnej obejmującej przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obejmującej obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie, załącznik graficzny przedstawiający zakres planowanego przedsięwzięcia.

Przedmiotowa inwestycja należy do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, wymienionych w § 3 ust. 2 pkt 2 w powiązaniu z § 3 ust. 1 pkt 62 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 z późn. zm.).

Zgodnie z art. 75 ust. 4 ustawy ooś Organem właściwym do wydania przedmiotowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest Burmistrz Ilży.

Na podstawie art. 74 ust. 1 ustawy ooś Burmistrz Ilży sprawdził kompletność złożonego wniosku i pismem z dnia 27 maja 2023 r. wystąpił do Pana Dariusza Piątka – Burmistrza Miasta i Gminy Skaryszew, o wydanie opinii, co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia pn.: „Rozbudowa drogi krajowej nr 9 na odcinku od końca obwodnicy Skaryszewa do początku obwodnicy Ilży od km ok. 20+700 do km ok. 32+900”.

Liczba stron przedmiotowego postępowania administracyjnego o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przekracza 10. Stosownie do art. 74 ust. 3 ustawy ooś, w postępowaniu zastosowano art. 49 K.p.a., brzmiący „Jeżeli przepis szczególny tak stanowi, zawiadomienie stron o decyzjach i innych czynnościach organu administracji publicznej może nastąpić w formie publicznego obwieszczenia, w innej formie publicznego ogłoszenia zwyczajowo przyjętej w danej miejscowości lub przez udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej właściwego organu administracji publicznej”. W związku z powyższym strony w niniejszym postępowaniu są skutecznie zawiadamiane o decyzjach i innych czynnościach organu w formie publicznego obwieszczenia umieszczanego na tablicach ogłoszeń w sołectwach Pieńki, Alojzów, Walentynów, Krzyżanowice, Starosiedlice, w Urzędzie Miejskim w Ilży, na stronie Biuletynu Informacji Publicznej

Urzędu Miejskiego w Iłży www.bip.ilza.pl, tablicach ogłoszeń w Gminie Skaryszew oraz na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miasta i Gminy Skaryszew.

Zgodnie z art. 61 § 4 k.p.a., organ pismem z dnia 23 maja 2023 r., znak: RGN.6220.5.2023.2, powiadomił strony o wszczęciu postępowania w przedmiotowej sprawie, informując jednocześnie o możliwości zapoznania się z dokumentami i złożenia ewentualnych uwag i wniosków. Strony nie złożyły uwag ani wniosków.

Pismem z dnia 23 maja 2023 r., organ na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 1, 2, 4 ustawy ooś wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, (zwanego dalej „Regionalnym Dyrektorem”), Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Radomiu, (zwanego dalej „Dyrektorem Zarządu Zlewni”), Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Radomiu, (zwanego dalej „Inspektorem Sanitarnym”), o wydanie opinii w przedmiocie oceny oddziaływania na środowisko ww. przedsięwzięcia.

Dyrektor Zarządu Zlewni pismem z dnia 1 czerwca 2023 r., znak: WA.ZZŚ.4.4901.1.163.2023.SP, wyraził opinię, że dla przedsięwzięcia pn.: „Rozbudowa drogi krajowej nr 9 na odcinku od końca obwodnicy Skaryszewa do początku obwodnicy Iłży od km ok. 20+700 do km ok. 32+900”, nie istnieje potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, wskazując na konieczność określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach warunków i wymagań, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. b ustawy ooś oraz nałożenia obowiązku działań, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy ooś z uwzględnieniem wskazanych w przedmiotowym piśmie elementów.

Inspektor Sanitarny pismem z dnia 09.06.2023 r., znak: ZNS.4810.34.2023 wezwał Burmistrza Iłży do uzupełnienia KIP dla planowanego przedsięwzięcia.

Burmistrz Miasta i Gminy Skaryszew pismem z dnia 15.06.2023 r. poinformował, że obwieszczenie o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia zostało wywieszone na tablicy w Urzędzie Miasta i Gminy Skaryszew oraz uwidocznione na stronie www.bip.skaryszew.pl.

Regionalny Dyrektor postanowieniem z dnia 22 czerwca 2023 r., znak. WOOŚ-I.4220.773.2023.AST, wyraził opinię, że dla przedsięwzięcia pn.: „Rozbudowa drogi krajowej nr 9 na odcinku od końca obwodnicy Skaryszewa do początku obwodnicy Iłży od km ok. 20+700 do km ok. 32+900”, nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Jednocześnie wskazał na konieczność określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach warunków i wymagań, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. b lub c ustawy ooś oraz wskazał na konieczność nałożenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach obowiązków działań, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 2 lit. b lub c ustawy ooś.

W związku z wezwaniem Inspektora Sanitarnego do uzupełnienia KIP, Burmistrz Iłży pismem z dnia 26 czerwca 2023 r. wezwał Pełnomocnika Wnioskodawcy do złożenia przedmiotowych uzupełnień.

Pełnomocnik Wnioskodawcy wraz z pismem z dnia 12 lipca 2023 r., przedłożył Aneks nr 1 do Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia wraz z pełnomocnictwem dla Pana Radosława Pietraka.

Burmistrz Iłży wraz z pismami z dnia 24 lipca 2023 r. przesłał do Regionalnego Dyrektora, Inspektora Sanitarnego i Dyrektora Zarządu Zlewni uzupełnienie przedłożonej dokumentacji w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Zgodnie z art. 75 ust. 4 ustawy ooś Burmistrz Iłży w ww. pismach wystąpił do Dyrektora Zarządu Zlewni i Regionalnego Dyrektora z zapytaniem czy Organy podtrzymują swoje stanowisko zawarte w wydanej opinii i postanowieniu.

Dyrektor Zarządu Zlewni pismem z dnia 28 lipca 2023 r., poinformował, że uzupełnienie Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia nie wpływa na zmianę opinii wydanej w dniu 1 czerwca 2023 r., znak: WA.ZZŚ.4.4901.1.163.2023.SP, stwierdzającej brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia pn.: „Rozbudowa drogi krajowej nr 9 na odcinku od końca obwodnicy Skaryszewa do początku obwodnicy Iłży od km ok. 20+700 do km ok. 32+900”.

Regionalny Dyrektor pismem z dnia 1 sierpnia 2023 r., poinformował, że zakończył postępowanie administracyjne w sprawie przedmiotowej inwestycji wydaniem postanowienia z dnia 22 czerwca 2023 r., znak: WOOS-I.4220.773.2023.AST. Jednocześnie poinformował, że w przypadku konieczności uzyskania ponownej opinii co do konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla ww. przedsięwzięcia należy wystąpić do Regionalnego Dyrektora z nowym i kompletnym wnioskiem, zawierającym wszystkie wymagane załączniki.

W związku z powyższym Burmistrz Iłży pismem z dnia 8 sierpnia 2023 r. wystąpił do Regionalnego Dyrektora o wydanie ponownej opinii co do konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Inspektorat Sanitarny opinią sanitarną z dnia 08.08.2023 r., znak. ZNS.4810.34.2023 stwierdził brak konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla inwestycji pn.: „Rozbudowa drogi krajowej nr 9 na odcinku od końca obwodnicy Skaryszewa do początku obwodnicy Iłży od km ok. 20+700 do km ok. 32+900”, jednocześnie zgłosił uwagi dla realizacji powyższego przedsięwzięcia. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie postanowieniem z dnia 24 sierpnia 2023 r., znak. WOOS-I.4220.1183.2023.AST, wyraził opinię, że dla przedsięwzięcia pn.: „Rozbudowa drogi krajowej nr 9 na odcinku od końca obwodnicy Skaryszewa do początku obwodnicy Iłży od km ok. 20+700 do km ok. 32+900”, nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Jednocześnie wskazał na konieczność określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach warunków i wymagań, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. b lub c ustawy ooś oraz wskazał na konieczność nałożenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach obowiązków działań, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 2 lit. b lub c ustawy ooś.

Przed wydaniem decyzji spełniając wymóg art. 10 § 1 K.p.a. poprzez publiczne ogłoszenie zawiadomieniem – obwieszczeniem z dnia 30 sierpnia 2023 r., Organ poinformował strony postępowania o zakończeniu postępowania dowodowego, a tym samym o możliwości zapoznania się i wypowiedzenia co do zebranych w toku postępowania materiałów. W określonym powyżej terminie, tak jak i w toku całego postępowania żadna ze stron nie wniosła uwag ani wniosków.

Po przeprowadzeniu wnikliwej analizy dostarczonych wraz z wnioskiem materiałów, uwzględniając łączne uwarunkowania przedstawione w art. 85 ust. 1 i 2 ustawy „ooś”, zwłaszcza rodzaj, parametry techniczne oraz zasięg potencjalnego oddziaływania na środowisko, Burmistrz Iłży odstąpił od obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko argumentując to w odniesieniu do poszczególnych uwarunkowań w przedstawiony poniżej sposób:

Planowana inwestycja dotyczy rozbudowy drogi krajowej nr 9 na odcinku od końca obwodnicy Skaryszewa do początku obwodnicy Iłży od km ok. 20+700 do km ok. 32+900.

Pod względem zagospodarowania droga przebiega w przeważającej części poza terenem zabudowy oraz przez tereny leśne. W stanie istniejącym odcinek drogi krajowej nr 9 przebiega przez miejscowości: Modrzejowice, Bujak, Alojzów, Walentynów, Krzyżanowice, Iłża:

- przez teren zabudowany na odcinku:
 - od km 25+430 do km 26+101,
 - od km 27+187 do km 27+958,
 - od km 31+311 do km 31+637,
 - od km 32+531 do km 33+166,
- oraz teren niezabudowany na odcinku:
 - od km 20+700 do km 25+430,
 - od km 26+101 do km 27+187,
 - od km 27+958 do km 31+311,
 - od km 31+637 do km 32+531.

Teren planowanej inwestycji nie jest objęty ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Charakterystyczne parametry dróg projektowanych w ramach przedmiotowej inwestycji (parametry dróg traktować należy jako przybliżone wartości, które na etapie sporządzania projektu budowlanego opartego mogą ulec zmianie w wyniku dokładniejszej analizy warunków wpływających na te parametry):

Droga krajowa nr 9 wraz z parametrami skrzyżowań:

- klasa techniczna drogi: GP,
- przekrój jednojezdniowy, dwupasowy 1/2
- konstrukcja nawierzchni przyjęta na kategorię ruchu min. KR 6,
- szerokość pasa ruchu: od 3.25-3.50 m

Drogi powiatowe nr 3542W, 3544W, 3545W:

- klasa techniczna drogi: Z,
- konstrukcja nawierzchni przyjęta na kategorię ruchu min. KR 3,
- przekrój jednojezdniowy, dwupasowy 1/2
- szerokość pasa ruchu: 2.75-3.50 m

Drogi gminne nr 351011W, 351015W, bez nr, 350208W, 350209W, 350211W, 350214W.

- klasa techniczna drogi: L,
- konstrukcja nawierzchni przyjęta na kategorię ruchu min. KR 2,
- przekrój jednojezdniowy, dwupasowy 1/2
- szerokość pasa ruchu: min. 2,50-3,50 m

Projektowane drogi gminne (drogi dojazdowe) równoległe:

- klasa techniczna drogi: D,
- konstrukcja nawierzchni przyjęta na kategorię ruchu min. KR 1,
- przekrój jednojezdniowy dwukierunkowy 1/2 lub z mijankami 1/1
- szerokość pasa ruchu: dla przekroju 1/2: 2,25-3,50 m, dla przekroju 1/1 min. 3.50 m.

W ramach realizacji niniejszego zadania rozbudowy drogi krajowej nr 9 przewiduje się korektę lokalizacji skrzyżowań oraz osi drogi z uwagi na dostosowanie parametrów technicznych do drogi klasy GP. Przekrój jednojezdniowy 1x2, szerokość pasa drogi istniejącej ok. 15-28 m, szerokość pasa ruchu 3,5 m. Na odcinku objętym opracowaniem występuje 18 skrzyżowań zwykłych z drogami poprzecznymi, nie występują skrzyżowania skanalizowane. Istniejąca droga krajowa nie ma ograniczeń skrajni drogowej i ograniczeń w dopuszczalnym tonażu. Odcinek drogi krajowej objęty opracowaniem stanowi odcinek drogi międzynarodowej E371 biegnącej przez południowo- wschodnią Polskę i wschodnią Słowację. Droga stanowi bezpośrednie połączenia z Radomia (droga krajowa DK12), przez przejście graniczne Barwinek -Vyšný Komárnik do Preszowa na Słowacji (droga międzynarodowa E50).

Projekt geometrii zakłada korekty łuków poziomych w dostosowaniu do aktualnych przepisów, a na pozostałych odcinkach wpisanie projektowanej geometrii w stan istniejący. Dopuszcza się korektę osi trasy głównej na odcinku prostym w celu poprawy obsługi komunikacyjnej działek leżących przy drodze krajowej.

Inwestycja zakłada zmianę istniejącego układu komunikacyjnego przez ograniczenie dostępu do trasy głównej drogi krajowej nr 9 projektując drogi równoległe. Działki graniczące z drogą krajową nr 9 będą miały zapewniony dostęp do drogi krajowej w sposób pośredni przez dodatkowe jezdnie / drogi gminne i drogi poprzeczne (powiatowe, gminne) lub drogi wewnętrzne, w wyjątkowych sytuacjach, bezpośredni z wykorzystaniem zjazdów publicznych i indywidualnych.

W ramach inwestycji należy zapewnić ciągłość istniejących dróg publicznych poprzez rozbudowę istniejących skrzyżowań lub budowę nowych w ciągu drogi krajowej nr 9 lub poprzez budowę dróg dodatkowych ograniczających ilość połączeń dróg poprzecznych z drogą krajową nr 9.

Na przedmiotowym odcinku inwestycji nie przewiduje się Miejsc Obsługi Podróżnych. Przy DK9 znajdują się istniejące obiekty użyteczności publicznej jak zajazdy, hotele, stacje benzynowe,

do których zostanie zapewniony dojazd bezpośrednio z drogi krajowej lub w ramach przebudowy skrzyżowań, dojazd do tych obiektów będzie zrealizowany jako zjazd z drogi podporządkowanej. W rejonie zajazdu Jaskółka w Alojzowie przewidziano parę zatok z miejscami ważenia i kontroli pojazdów dla Inspekcji Transportu Drogowego.

Ciągłość ruchu pieszo-rowerowego należy zapewnić na całym zakresie opracowywanego odcinka rozbudowy drogi krajowej nr 9. Dopuszcza się obsługę ruchu pieszo-rowerowego poprzez wykorzystanie jezdni dróg dodatkowych obsługujących tereny przyległe.

W ramach niniejszej inwestycji zaprojektowano obiekty mostowe na ciekach oraz rzece Modrzejowianka. Są to konstrukcje monolityczne, o schemacie ramowym. Obiekty w dolinach rzek posadowione będą z zastosowaniem ścianek szczelnych zintegrowanych z fundamentem bądź pali. Przewidziano również wykonanie przepustów z elementów żelbetowych prefabrykowanych, które w większości dostosowano również do pełnienia funkcji środowiskowej.

Wody opadowe z powierzchni projektowanej drogi krajowej DK9 odprowadzane będą częściowo do rowów trawiastych, prowadzonych obustronnie wzdłuż jezdni głównej drogi krajowej, a częściowo do projektowanych i przebudowywanych ciągów kanalizacji deszczowej poprzez system wpustów z osadnikami i przykanalikami dalej do rowów drogowych lub do kanalizacji deszczowej. Wody opadowe z rowów i kanalizacji będą prowadzone do projektowanych odbiorników — zbiorników retencyjnych lub retencyjno—infiltracyjnych.

Zaprojektowany system odwodnienia uwarunkowany jest niweletą i przekrojem poprzecznym drogi oraz możliwościami odprowadzenia wód opadowych do istniejących odbiorników. Projektowana droga będzie odwadniana powierzchniowo z odprowadzeniem wody z jezdni bezpośrednio do rowów drogowych lub z zastosowaniem (w miejscach, gdzie jest to konieczne) ścieku zewnętrznego przykrawędziowego z wpustami deszczowymi do rowu drogowego lub do kanalizacji deszczowej. Odwodnienie dla pozostałych dróg objętych opracowaniem zaprojektowano w podobny sposób jak dla trasy głównej czyli:

- odwodnienie za pomocą rowów drogowych,
- odwodnienie za pomocą ścieków trójkątnych przykrawędziowych w przypadku wysokiego nasypu, bądź braku rowu drogowego,
- w przypadku przekrojów ulicznych, bądź półulicznych - odwodnienie za pomocą wpustów deszczowych podłączonych do kanalizacji deszczowej, bądź włączonych poprzez ściek podchodnikowy i dalej ściek trapezowy po skarpie bezpośrednio do rowów przydrożnych.

Wody opadowe z powierzchni jezdni będą odbierane poprzez zaprojektowane wpusty deszczowe z osadnikami i koszami, w których zatrzymywane będą piasek oraz grubsze frakcje zawieszin. Następnie poprzez przykanaliki do projektowanych kolektorów deszczowych, z których po podczyszczeniu zostaną odprowadzone do odbiorników lub przykanalikami bezpośrednio do rowów.

W miejscach, gdzie warunki gruntowe nie zapewniają odpowiedniej infiltracji do gruntu przewiduje się połączenie odbiorników (zbiorników retencyjnych) poprzez kanały tłoczne wraz z systemem pompowni.

Ostatecznym odbiornikiem wód opadowych i roztopowych ze zbiorników i rowów infiltracyjnych będzie grunt, zaś dla zbiorników szczelnych odbiornikami będą cieki: ciek A-1, ciek A, rów melioracyjny R-3-1, rów melioracyjny R2 oraz rzeka Modrzejowianka (km 16+042).

Zestawienie zbiorników retencyjnych :

- | | |
|-----------|---|
| 1. ZB 1a; | 21+850 (orientacyjna lokalizacja; kilometr DK 9), |
| 2. ZB 1b; | 22+050 (orientacyjna lokalizacja; kilometr DK 9), |
| 3. ZB 2; | 23+100 (orientacyjna lokalizacja; kilometr DK 9), |
| 4. ZB 3; | 23+400 (orientacyjna lokalizacja; kilometr DK 9), |
| 5. ZB 4; | 24+480 (orientacyjna lokalizacja; kilometr DK 9), |
| 6. ZB 5; | 25+400 (orientacyjna lokalizacja; kilometr DK 9), |
| 7. ZB 6a, | 26+280 (orientacyjna lokalizacja; kilometr DK 9), |

- | | |
|------------|--|
| 8. ZB 6b; | 26+410 (orientacyjna lokalizacja; kilometraż DK 9), |
| 9. ZB 7a; | 28+020 (orientacyjna lokalizacja; kilometraż DK 9), |
| 10. ZB 7b; | 28+180 (orientacyjna lokalizacja; kilometraż DK 9), |
| 11. ZB 8; | 29+220 (orientacyjna lokalizacja; kilometraż DK 9), |
| 12. ZB 9; | 31+050 (orientacyjna lokalizacja; kilometraż DK 9), |
| 13. ZB 10; | 31+ 200 (orientacyjna lokalizacja; kilometraż DK 9), |
| 14. ZB 11; | 32+320 (orientacyjna lokalizacja; kilometraż DK 9). |

W celu zabezpieczenia akustycznego zastosowane zostaną ekrany akustyczne. Dla wszystkich ekranów akustycznych ustala się izolacyjność DLR nie niższa niż 25 dB. Ekrany mieszane należy wykonać jako przezroczyste od wysokości ok. 1,5 m od podstawy ekranu. Dolna część ekranu będzie wykonana jako ekran pochłaniający. Po zastosowaniu proponowanych zabezpieczeń wykonane zostały powtórne obliczenia prognozowanego poziomu hałasu w punktach emisji przypisanych do budynków objętych ochroną akustyczną oraz obliczenia obszarowe (mapy akustyczne w Załączniku Nr 5). Wyniki wykazały, że zostaną dotrzymane standardy akustyczne po realizacji zabezpieczeń (ekranów akustycznych). W żadnym przypadku nie wystąpią przekroczenia poziomów dopuszczalnych hałasu.

Wprowadzone zastrzeżenie ma na celu ograniczenie ewentualnej uciążliwości do granic działki inwestora oraz spełnienie wymagań zawartych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 15.10.2013 r. 14.06.2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r. poz. 112). Przedmiotowa inwestycja zlokalizowana jest częściowo w Obszarze Chronionego Krajobrazu Iłża – Makowiec, w stosunku do którego obowiązuje Rozporządzenie Nr 41 Wojewody Mazowieckiego z dnia 5 maja 2005 r. w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Iłża - Makowiec (Dz. Urz. Woj. Maz. Nr 105, poz. 2948 ze zm., zwanego dalej „Rozporządzeniem Nr 41”). Jednocześnie niewielki fragment inwestycji zlokalizowany jest w granicach korytarza ekologicznego o znaczeniu krajowym i międzynarodowym Puszcza Świętokrzyska – Dolina Wisły GKPdC-5C1. Najbliższy obszar Natura 2000 zlokalizowany jest: w odległości około 4,4 km - specjalny obszar ochrony siedlisk Pakosław PLH140015.

Analizowany obszar badań charakteryzuje się umiarkowanym zróżnicowaniem siedliskowo krajobrazowym z kilkoma wyróżniającymi się lokalnie elementami w rozległej mozaice krajobrazu rolniczego południowego Mazowsza. W części północnej na odcinku około 2,5 km przebiega przez lasy, głównie w typie boru mieszanego i boru świeżego. Fragmentarycznie spotkać tam można inne typy siedliskowe lasu jednak ich udział i znaczenie w strukturze kompleksu są marginalne. Po między miejscowościami Modrzejowice-Kolonia i Bujak znajduje się dolina Modrzejowicy wraz z przylegającymi siedliskami łąkowymi, użytkami zielonymi oraz kompleksem stawów hodowlanych, które stanowią cenny element dla fauny tego obszaru (głównie dla ptaków, ssaków oraz płazów). Dalszy odcinek (ok. 5-6 km) obejmuje zróżnicowany, mozaikowaty krajobraz rolniczy z licznymi śródpolnymi zagajnikami, kępami, łaskami chłopskimi i ugorami. Na wysokości miejscowości Krzyżanowice w południowej części analizowanego odcinka – przepływa bezimienny ciek, stanowiący dopływ Iłżanki, wraz z nim występują siedliska łąkowe w tym dość bogate florystycznie płaty łąk świeżych.

W obszarze badań stwierdzono stanowiska 21 gatunków roślin objętych ochroną częściową. Brak natomiast stanowisk gatunków wymienionych w załącznikach Dyrektywy Siedliskowej, Czerwonej liście roślin, Polskiej czerwonej księdze roślin, czy objętych ochroną ścisłą. Na uwagę zasługuje sześć okazów drzew z pospolitych gatunków lecz osiągających znaczne rozmiary, nawiązujące parametrami do pomników przyrody: jałowiec drzewiasty w miejscowości Krzyżanowice, trzy lipy drobnolistne w miejscowości Alojzów, dwie topole czarne w miejscowości Pieńki.

Ponadto w obrębie inwestycji zidentyfikowano występowanie pięć obcych gatunków roślin, na dziewięciu stanowiskach, były to rdestowiec sachaliński (*Reynoutria sachalinensis*), sumak octowiec (*Rhus typhina*), śnieguliczka biała (*Symphoricarpos albus*), winobluszcz pięciolistkowy (*Parthenocissus quinquefolia*), tawuła wierzbolistna (*Spiraea salicifolia*).

Niewielka liczba stanowisk, zwykle w oddaleniu od zasięgu robót budowlanych, w bezpiecznych odległościach wskazuje, iż nie dojdzie do przypadkowego rozsiania z masami ziemnymi, przeniesienia całych okazów, ich części czy fragmentów nasiennych na inne obszary w okolicy, czy regionie w istotnej skali. Nie przewiduje się, aby inwestycja mogła przyczynić się, sprzyjać rozprzestrzenianiu się gatunków obcych i inwazyjnych wykazanych w trakcie inwentaryzacji. Należy jednak mieć na wadze ich obecność na wskazanych stanowiskach i prowadzić prace budowlane pod nadzorem przyrodniczym i ze szczególną uwagą.

W przedłożonej analizie stwierdzono łącznie występowanie 124 gatunków ptaków, z czego 108 gatunków podlega ochronie ścisłej, 6 gat. pod ochroną częściową oraz 10 gat. łownych. Spośród najcenniejszych ptaków lęgowych na badanym terenie stwierdzono występowanie gatunków ptaków wymienionych w Załączniku I Dyrektywy Rady 79/409/EWG pozostających w kręgu zainteresowania Wspólnoty Europejskiej m.in. gąsiorka, lerki i jarzębatki.

Gąsiorek (*Lanius collurio*) to najliczniejszy krajowy przedstawiciel rodziny dzierzbowatych (Laniidae). Na terenie kraju jest szeroko rozpowszechniony, średnio liczny lub liczny (Sikora i in. 2007). Wg „Oceny liczebności populacji ptaków lęgowych w Polsce w latach 2008–2012” T. Chodkiewicz i in. liczebność tego gatunku wynosi 740 000-1 100 000 i uznaje się go tutaj za liczny. Wg najbardziej aktualnych danych, tj. Chylarecki P. i in. 2018. Trendy liczebności ptaków w Polsce trend liczebnościowy tego gatunku wykazuje umiarkowany wzrost, a pod względem rozpowszechnienia jest on stabilny. Siedliskiem tego ptaka są skraje lasów i zadrzewień, młodniki, pasy krzewów wśród łąk oraz wzdłuż dróg. Promień terytorium gąsiorka wynosi około 200 m. Niezbędne atrybuty siedliska dla tego gatunku to krzewy, otwarta przestrzeń z niską roślinnością trawiastą i miejsca na polowania z czatowni. Gąsiorek buduje gniazda wewnątrz krzewów lub koron niewysokich drzewek, ze szczególnym uwzględnieniem krzewów i drzew kolczastych. Rzadko kiedy gniazdo jest umieszczone wyżej niż na wysokości do 3 m. Zagrożeniem dla gąsiorka jest usuwanie tychże przede wszystkim krzaczastych zarośli. Biorąc pod uwagę stabilność, a nawet wzrost liczebności w kraju z uwzględnieniem lokalnego statusu, tj. liczny – nie uznaje się za znacząco negatywny wpływ przedsięwzięcia na ten gatunek – likwidacja do 2 stanowisk lęgowych na 10 zidentyfikowanych. Tym niemniej kolizje z przedsięwzięciem, tj. usunięcie zadrzewień i zakrzewień, stanowi znaczną powierzchnię, stąd koniecznym jest uzyskanie decyzji derogacyjnej na zniszczenie (w zależności od wariantu) od 1 do 2 siedlisk lęgowych gąsiorka – z wykorzystaniem Karta informacyjna przedsięwzięcia pn.: „Budowa obwodnicy Skaryszewa w ciągu drogi krajowej nr 9” 150 przesłanki nadrzędnego interesu publicznego, przy braku szkodliwości dla populacji oraz braku rozwiązań alternatywnych.

Lerka (*Lullula arborea*) wg Kuczyński L., Chylarecki P. 2012. występuje w regionach o dużym udziale borów sosnowych i towarzyszących im suchych i pozbawionych roślinności wyniesień, wydm i poręb. Najwyższe zagęszczenia osiąga na południowym Pomorzu, ziemi lubuskiej oraz na Kurpiach. Według T. Chodkiewicz, L. i in. liczebność tego gatunku wynosi 270 000 – 490 000 par i uznaje się go za liczny. Według zaś Chylareckiego, i inni 2015 lerka gniazduje powszechnie na obszarze całego kraju, będąc w ostatnich kilkunastu latach gatunkiem średnio liczny. Krajowa populacja zwiększyła swą liczebność około dwukrotnie w latach 2000–2009 i spadła do poziomu wyjściowego w ciągu następnych 4 lat. Jako niekorzystne ocenić należy likwidowanie krzewów i drzew, które w przypadku omawianego przedsięwzięcia, w wariantcie 1 jest jedynym źródłem negatywnych oddziaływań. W związku z tym – podobnie jak w przypadku gąsiorka wycinka winna nastąpić poza okresem

lęgowym lub pod nadzorem ornitologicznym. Biorąc pod uwagę trend liczebnościowy i rozpowszechnienie w kraju z uwzględnieniem lokalnego statusu, wyklucza się jakiekolwiek znaczące oddziaływanie na lokalną populację tego gatunku.

Jarzębatka (*Sylvia nisoria*) – jej średnia wielkość terytorium wynosi: 0,15 – 1,1 ha. Według „Monitoringu ptaków lęgowych. Poradnik metodyczny.” Praca zbiorowa pod redakcją Przemysława Chylareckiego, Arkadiusza Sikory, Zdzisława Ceniana i Tomasza Chodkiewicza. Wydanie drugie uzupełnione, Biblioteka Monitoringu Środowiska 2015 jarzębatka gniazduje na całym niżowym obszarze kraju, ale jej rozmieszczenie jest nierównomierne. Wg Chylarecki P i in. 2018. Trendy liczebności ptaków w Polsce. trend liczebnościowy tego gatunku wykazuje umiarkowany wzrost, także pod względem rozpowszechnienia trend jest taki sam. Zasiedla takie środowiska jak: tereny rolnicze bogate w zakrzewienia oraz terasy zalewowe w rozległych dolinach rzecznych. Siedliska jarzębatki pokrywają się z biotopami gąsiorka. Oba gatunki preferują strefę zakrzewień oraz odłogów, natomiast unikają pól uprawnych. Jarzębatka gnieździ się znacznie niżej nad powierzchnią gruntu niż gąsiorek, ale oba gatunki preferują podobną wysokość krzewów gniazdowych. Dużym zagrożeniem dla populacji jarzębatki w Polsce jest każde działanie, które prowadzić będzie do likwidacji heterogeniczności siedliska. W preferowanym wariantcie (wariant 1), nie zachodzi konieczność zniszczenia siedlisk gatunku.

W przypadku ww. gatunków ptaków metodą minimalizacji oddziaływań jest przeprowadzenie usunięcia drzew i krzewów poza okresem lęgowym ptaków lub pod nadzorem ornitologicznym, który wykluczy czynne gniazdo lub uzyska na rzecz Wykonawcy prac działającego w imieniu Inwestora stosowną decyzję derogacyjną. Z uwagi na likwidację tylko pojedynczych siedlisk oraz mając na uwadze trend liczebnościowy i rozpowszechnienie w kraju z uwzględnieniem lokalnego statusu wyklucza się jakiekolwiek znaczące oddziaływanie na lokalną populację ww. gatunków ptaków.

W przedmiotowej analizie zaobserwowano 18 gatunków chronionych bezkręgowców na 57 stanowiskach występowania, w tym jeden gatunek mięczaka. Gatunki pozostałe, rzadsze czy też dawniej chronione występowały na dalszych 8 miejscach (6 gatunków). Obserwacje smukwy kosmatej wskazują na dużą dostępność larw chrząszczy glebowych – pędraki chrabąszczy, kruszczycy. Dominowały gatunki chronionych trzmieli – przede wszystkim trzmiel kamiennik, rudy, rudoszary, ziemny, a z rzadszych: łąkowy, gajowy, rudonogi, ogrodowy i parkowy. Objęte są one ochroną częściową z racji ich znaczenia gospodarczego przy zapylaniu roślin użytkowych. W dolinie rzeki Modrzejowicy na wysokości stawów rybnych obserwowano latem 1 osobnika chronionej ważki – trzepli zielonej. Jest to gatunek z Załącznika II Dyrektywy Siedliskowej. Wykryto również 2 miejsca będące rozrodem czerwonończyka nieparka, kolejnego gatunku unijnego i naturowego, związanego z różnymi typami siedlisk mokradłowych, łąkowych z porastającymi żywicielskimi szczawiami (stanowiska w dolinie Modrzejowicy i w Krzyżanowicach). Z pozostałych gatunków chronionych bezkręgowców należy wymienić biegacze (skórzastego i zielonożółtego) związane z siedliskami leśnymi i parkowymi oraz porobnicę wiosenną. Wykazano łącznie 12 chronionych mrowisk mrówek „leśnych” z rodzaju *Formica*, głównie rudnicy (*Formica rufa*). Pojedyncze stanowiska pająka żeglarza, modliszki zwyczajnej dopełniają charakterystykę chronionych gatunków owadów. Stwierdzono zaledwie 1 stanowisko chronionego częściowo ślimaka winniczka.

Siedliska mokradłowe reprezentowane były głównie przez stawy w Modrzejowicach. Tego typu siedliska, z dużą obsadą ryb, nie są jednak środowiskami szczególnie preferowanymi przez płazy. Nieliczne oczka wodne, stawiki wiejskie, rozlewiska, zastoiska w rowach przydrożnych były siedliskami głównie żaby trawnej i ropuchy szarej. Obserwowano je m.in. na stanowiskach w miejscowościach: Krzyżanowice, Walentynów, Modrzejowice i Bujak. Stwierdzono łącznie 11 gatunków płazów (oraz 2 grupy gatunkowe) na 59 stanowiskach występowania. Najrzadsze płazy to: traszka zwyczajna, grzebiuszka ziemna, ropucha zielona, ropucha paskówka. W obrębie kompleksu

leśnego na południe od Skaryszewa obserwowano latem i wczesną jesienią migrujące osobniki żab brunatnych (trawna moczarowa) i nieoznaczone żaby z grupy zielonych. Płazy są grupą zwierząt szczególnie narażoną na śmiertelność podczas prowadzenia prac drogowych, budowlanych, są to też zwierzęta wrażliwe na zmiany siedliskowe – osuszenia terenu, drenaż, budowę rowów odwadniających.

Działania minimalizujące, zapobiegawcze czy kompensacyjne na etapie projektowania i realizacji inwestycji będą prowadzone pod nadzorem herpetologicznym podczas prac przy montażu płotków herpetologicznych (przejsć dla małych zwierząt).

Fauna gadów reprezentowana była przez 4 gatunki stwierdzone na 16 stanowiskach. Dominowała jaszczurka zwinka na suchych skrajach lasów, łąkach, ugorach oraz zaskroniec w siedliskach mokradłowych. Tam też wykazano stanowiska jaszczurki żyworódki. W obrębie suchych borów, borów świeżych obserwowano 2 krotnie padalca.

Na podstawie inwentaryzacji przeprowadzonej według przyjętych założeń metodycznych, na obszarze badawczym stwierdzono występowanie co najmniej 24 chronionych gatunków ssaków (z wyjątkiem nietoperzy) na 55 stanowiskach. Najcenniejsze były stanowiska chomika europejskiego, gatunku objętego ścisłą ochroną oraz znajdującego się na Czerwonej Liście Zwierząt, ponad to dwa gatunki (bóbr europejski i wydra) wymieniane są w Załączniku II Dyrektywy Siedliskowej. Pozostałe gatunki podlegają ochronie częściowej w kraju. Obecność bobra i wydry związana z doliną Modrzejowicy i stawami hodowlanymi w miejscowości Bujak. Dwa wykryte stanowiska chomika zlokalizowane były na gruntach rolniczych w południowej części analizowanego odcinka (okolice Krzyżanowic). Ponadto stwierdzono 10 gatunków łownych ssaków oraz inne poza ochroną. W ujęciu kompleksowym, łącznie z analizą przestrzenną wykorzystania terenu przez gatunki poza ochroną, łowne należy zaprojektować odpowiednio dobrane obiekty inżynierskie ochrony środowiska w postaci przejść dla zwierząt, minimalizując tym samym efekt barierowy inwestycji drogowej we wskazanych szlakach migracji na obszarach o najwyższym zagęszczeniu i aktywności ssaków.

W wyniku przeprowadzonych nasłuchów stwierdzono obecność na powierzchni badawczej co najmniej 8 gatunków nietoperzy na 44 stanowiskach. Wszystkie podlegają ścisłej ochronie gatunkowej oraz wymieniane są w IV Załączniku Dyrektywy Siedliskowej. Nie stwierdzono gatunków rzadkich w regionie, kraju, wymienianych w Załączniku II Dyrektywy Siedliskowej. Dominowały małe gatunki norków związane z lasami i zadrzewieniami oraz borowiec wielki rejestrowany w zróżnicowanych siedliskach, także w miejscach o uboższych parametrach siedliska otwartego i mozaikowego krajobrazu rolniczego. Rejestrowano zwykle przeloty (migracje pokarmowe) lub sygnały żerowania, w obrębie lasów, wzdłuż dróg na przecinkach i polanach. Istotnym lokalnie żerowiskiem dla nietoperzy jest także kompleks stawów hodowlanych w miejscowości Bujak (borowiec wielki, karlik malutki, nocek rudy) oraz doliny Modrzejowicy. W śródleśnej kapliczce w pobliżu Modrzejowic wykryto tymczasowe schronienie (kryjówka przejściowa) karlików większych. Nie wykazano zimowisk nietoperzy, ani śladów ich obecności w okresie hibernacji (np. w postaci guano).

Ponadto zidentyfikowano występowanie 2 obcych gatunków zwierząt, uznawanych za inwazyjne, pojedyncze stanowisko stwierdzenia jenota (*Canis viverrinus*) i wizona amerykańskiego (*Mustela vison*). Nie przewiduje się, aby inwestycja mogła przyczynić się do rozprzestrzeniania gatunków obcych i inwazyjnych wykazanych w trakcie inwentaryzacji. Nie przewiduje się negatywnego wpływu przedsięwzięcia w tym zakresie.

Umiarkowane zróżnicowanie zbiorowisk roślinnych przekładało się na niewielką liczbę płatów siedlisk o znaczeniu wspólnotowym w analizowanym buforze wzdłuż planowanej inwestycji. Łącznie odnotowano 13 niewielkich płatów z 4 typów siedlisk z Załącznika I Dyrektywy Siedliskowej.

Dominowały płaty dość dobrze zachowanych i reprezentatywnych łąk świeżych użytkowanych ekstensywnie (kod 6510). Sześć płatów wykryto m.in. w dolinie rzeki Modrzejowicy, pod Modrzejowicami, w Krzyżanowicach oraz Walentynowie. W korycie rzeki Modrzejowicy występowały niewielkie i marginalne płaty ziołorośli nadrzecznych (kod 6430). Były one mocno przekształcone i zaburzone poprzez występowanie kolczurki klapowanej, rośliny obcego pochodzenia i inwazyjnej. Ciepłolubne murawy napiaskowe (kod 6120) reprezentowane były przez dwa niewielkie płaty, silnie zarastające i eutrofizujące się. Odnotowano je w miejscowości Walentynów oraz przy cmentarzu w Alojzowie. Występowały gatunki charakterystyczne: szczotlicha siwa, kocanki piaszkowe, goździk kropkowany, rozchodnik ostry, jasioniec piaszkowy, chondrilla sztywna, rozchodnik wielki, dziewięciśń pospolity. Uzupełnieniem było występowanie 2 płatów grądu środkowoeuropejskiego (kod 9170) z gatunkami charakterystycznymi: lipa drobnolistna, grab zwyczajny, zawilec gajowy, jasnota żółta, przylaszczka pospolita, kopytnik pospolity. Występowały one pod Alojzowem w kępach żyznych lasów w mozaice z polami. Stwierdzone siedliska o znaczeniu unijnym należały do grupy dość często występujących w regionie południowego Mazowsza, niezagrożonych, związanych często z ekstensywną gospodarką człowieka – łąki świeże, murawy napiaskowe.

Siedliska przyrodnicze o których mowa powyżej nie znajdują się w kolizji z przedmiotową inwestycją. Jedyne zagrożenie spowodowane jest ze względu na lokalizację bezpośredniego przylegania względem terenu inwestycji. Z tego względu nie przewiduje się istotnego negatywnego wpływu na stan ochrony ww. siedlisk zarówno w znaczeniu lokalnym, regionalnym jak i krajowym.

Faza realizacji związana będzie z przekształceniem powierzchni biologicznie czynnej tj. usunięciem warstwy humusu, wykonaniem wykopów, budową przepustów oraz wycinką drzew i krzewów.

W wyniku prowadzenia tego typu prac może dojść do przypadkowego uśmiercenia pojedynczych osobników, które nie zdążą się wycofać poza obszar prowadzonych działań, a także niszczenia ich siedlisk, schronień etc. W celu ograniczenia oddziaływania robót budowlanych na małe zwierzęta (płazy, gady, drobne ssaki) zaproponowano zastosowanie ogrodzeń ochronno-naprowadzających. Objęcie inwestycji nadzorem przyrodniczym umożliwi właściwą realizację inwestycji oraz ograniczy straty w środowisku przyrodniczym, w tym śmiertelność zwierząt. Niezależnie od powyższego, w przypadku naruszenia zakazów w stosunku do gatunków objętych ochroną zajdzie konieczność uzyskania stosownych decyzji derogacyjnych.

Omawiane przedsięwzięcie w większości swojego przebiegu koliduje z korytarzem ekologicznym o znaczeniu europejskim – GKPdC-5C Puszcza Świętokrzyska – Dolina Wisły. Potencjalne szlaki migracyjny zwierzyny dużej stwierdzono w następujących lokalizacjach (na etapie eksploatacji umożliwiona będzie migracja fauny po terenie):

- 21+050-21+800,
- 22+300-22+700,
- 28+900-29+000.

Na etapie eksploatacji, celem ograniczenia negatywnego oddziaływania analizowanego odcinka drogi na faunę zaprojektowano szereg obiektów spełniających funkcje przejść dla zwierząt, które umożliwią swobodną migrację fauny w poprzek drogi. Jednocześnie, z uwagi na prognozowane natężenie ruchu poniżej 10 000 pojazdów na dobę, a także charakter przedmiotowej inwestycji (istniejąca droga przebiegająca po terenie), planuje się umożliwienie poruszania zwierzętom dużym i średnim po powierzchni drogi. Z uwagi na zapewnienie możliwości migracji zwierząt dużych i średnich po powierzchni terenu (przez drogę) zrezygnowano z wygradzania trasy ogrodzeniem drogowym.

Krajobraz terenów na których zlokalizowana jest projektowana inwestycja należy zaliczyć do typu krajobrazu kulturowego. Dominują tu obszary rolnicze, otwarte tereny pól oraz obszary nieużytków, porośnięte często kępami drzew oraz krzewów. Wzdłuż przecinanych przez drogę cieków występują pasy zarośli i drzew. Wpływ inwestycji na krajobraz, która polega na budowie drogi prowadzonej po zupełnie nowym śladzie jest niekwestionowany. Wpływ na krajobraz ma usuwanie mas ziemnych, formowanie nasypów, usuwanie drzew oraz i budowa obiektów inżynierskich (mosty, przejścia dla zwierząt). Droga jest jednym z najstarszych elementów antropogenicznych w otoczeniu. Przy zachowaniu właściwej estetyki i odpowiednim wkomponowaniu nie stwierdza się znacząco negatywnego wpływu inwestycji na krajobraz. Tam gdzie będzie to możliwe należy zapewnić obsadzenie elementów infrastruktury pnąciami tworzącymi zieleń maskującą co pozwoli lepsze wkomponowanie w krajobraz.

Zgodnie z zapisami § 3 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia Nr 41– w obszarze zakazuje się realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów ustawy o oś Niemniej jednak, zgodnie z zapisem art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2022 r. poz. 916, ze zm., zwanej dalej „uop”) zakazy w obszarze chronionego krajobrazu nie dotyczą realizacji inwestycji celu publicznego. W związku z tym, że planowane działania mają na celu rozbudowę drogi krajowej nr 9 na odcinku od końca obwodnicy Skaryszewa do początku obwodnicy Iłży od km ok. 20+700 do km ok. 32+900, która w myśl zapisów art. 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2023 r. poz. 344), jest inwestycją celu publicznego - znajduje się przesłankę na zastosowanie ww. odstępstwa od zakazu, o którym mowa w art. 24 ust. 2 pkt 3 uop.

Zgodnie z uop oraz rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. z 2022 r. poz. 2380), w stosunku do dziko występujących zwierząt objętych ochroną, obowiązuje szereg zakazów. Regionalny Dyrektor lub Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska mogą wydać decyzję zezwalającą na czynności podlegające zakazom, w trybie i na zasadach określonych uop. Regionalny dyrektor ochrony środowiska między innymi może zezwolić na obszarze swojego działania na odstępstwa od zakazów: niszczenia siedlisk lub ostoi, będących obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania gatunków zwierząt podlegających ochronie oraz niszczenia gniazd w stosunku do gatunków ptaków objętych częściową i ścisłą ochroną.

Podkreślenia wymaga fakt, iż zezwolenie na czynności podlegające zakazom w stosunku do zwierząt gatunków objętych ochroną może być wydane w przypadku braku rozwiązań alternatywnych, jeżeli czynności te nie są szkodliwe dla zachowania we właściwym stanie ochrony dziko występujących populacji chronionych gatunków zwierząt, oraz w przypadku zaistnienia jednej z przesłanek wskazanych w art. 56 ust. 4 pkt 1-7 uop, tj.:

- 1) leży w interesie ochrony dziko występujących gatunków roślin, zwierząt, grzybów lub ochrony siedlisk przyrodniczych, lub
- 2) wynika z konieczności ograniczenia poważnych szkód w odniesieniu do upraw rolnych, inwentarza żywego, lasów, rybostanu, wody lub innych rodzajów mienia, lub
- 3) leży w interesie zdrowia lub bezpieczeństwa powszechnego, lub
- 4) jest niezbędne w realizacji badań naukowych, działań edukacyjnych lub celów związanych z odbudową populacji, reintrodukcją gatunków roślin, zwierząt lub grzybów, albo do celów działań reprodukcyjnych, w tym do sztucznego rozmnażania roślin, lub
- 5) umożliwia, w ściśle kontrolowanych warunkach, selektywnie i w ograniczonym stopniu, zbiór, pozyskiwanie lub przetrzymywanie okazów roślin lub grzybów oraz chwytanie, pozyskiwanie lub przetrzymywanie okazów zwierząt gatunków objętych ochroną w liczbie określonej przez wydającego zezwolenie, lub

6) w przypadku **gatunków objętych ochroną ścisłą, gatunków ptaków oraz gatunków wymienionych w załączniku IV dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory** – wynika z koniecznych wymogów nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogów o charakterze społecznym lub gospodarczym lub wymogów związanych z korzystnymi skutkami o podstawowym znaczeniu dla środowiska, lub

7) w przypadku **gatunków innych niż wymienione w pkt 6** – wynika ze słusznego interesu strony lub koniecznych wymogów nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogów o charakterze społecznym lub gospodarczym lub wymogów związanych z korzystnymi skutkami o podstawowym znaczeniu dla środowiska.

W tym miejscu należy zwrócić uwagę, że przywołane wyżej przepisy są szczególnie rygorystyczne wobec gatunków objętych ochroną ścisłą, **gatunków ptaków** oraz gatunków wymienionych w załączniku IV dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory. Tu zastosowanie mają jedynie przesłanki indywidualne określone w art. 56 ust. 4 pkt 1-6 uoop (punkty 1-6 wskazano powyżej). Co istotne, przesłanka indywidualna wskazana w art. 56 ust. 4 pkt 6 uoop, w odniesieniu do **gatunków ptaków** dotyczy jedynie wydania zezwolenia na niszczenie siedlisk lub ostoi, będących ich obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania (art. 56 ust. 4a uoop). W przypadku wydania zezwolenia na czynności **niszczenia, usuwania gniazd bądź schronień ptaków** objętych ochroną gatunkową, zastosowanie mają **jedynie przesłanki indywidualne określone w art. 56 ust. 4 pkt 1-5 uoop** (punkty 1-5 wskazano powyżej).

Wnikliwa analiza możliwości realizacji planowanych działań w kontekście przepisów dotyczących ochrony gatunkowej i możliwości uzyskania derogacji leży w gestii Inwestora. Jednocześnie informuje się, że zgodnie z art. 131 pkt 14 uoop, kto bez zezwolenia lub wbrew jego warunkom narusza zakazy w stosunku do roślin, zwierząt lub grzybów objętych ochroną gatunkową, podlega karze aresztu lub grzywny.

W celu ochrony systemu korzeniowego roślin prace ziemne w sąsiedztwie drzew i krzewów należy wykonać z odpowiednią dbałością ręcznie lub przy użyciu specjalnego sprzętu.

Użycie do obsiewu roślin rodzimych gatunków zapobiegne niekontrolowanemu rozprzestrzenianiu się gatunków obcych i inwazyjnych.

Obsadzenie ekranów roślinnością ma na celu poprawę estetyki krajobrazu przekształconego antropogenicznie w granicach Obszaru Chronionego Krajobrazu.

Prawidłowe zagospodarowanie mas ziemnych ma na celu zapobieganie niekontrolowanemu rozprzestrzenianiu się gatunków obcych i inwazyjnych.

W celu ochrony zwierząt wskazano konieczność zastosowania odpowiednich zabezpieczeń placu budowy i wykopów powstałych podczas realizacji inwestycji, a w razie konieczności umożliwić im bezpieczne wydostanie się z terenu budowy.

Ulokowanie przejść dla zwierząt ma na celu zapewnienie ciągłości szlaków migracji oraz bezpieczeństwa zwierząt i ludzi poprzez eliminację potencjalnych zagrożeń w ruchu drogowym. Szczególnie należy uwzględnić miejsca stwierdzeń płazów i drobnych ssaków w obszarze chronionego krajobrazu oraz miejsca występowania cieków wodnych stanowiących lokalny szlak migracyjny.

Rozmieszczenie ogrodzeń ma na celu zapewnienie bezpieczeństwa zwierząt i ludzi poprzez eliminację potencjalnych zagrożeń w ruchu drogowym.

W celu ochrony środowiska życia gatunków wodnych i od wód zależnych ze szczególnym uwzględnieniem rzeki Modrzejowianki nakazuje się podczyszczenie wód opadowych i roztopowych przed ich wprowadzeniem do odbiorników wód opadowych.

Zastosowanie odpowiednich ostrzegawczych znaków drogowych ma za zadanie zachowanie szczególnej ostrożności przez użytkowników drogi w przypadku wtargnięcia zwierząt w rejon inwestycji na etapie eksploatacji.

Przeprowadzenie monitoringu przejść zaproponowanych w rejonie inwestycji ma na celu ocenę skuteczności działań minimalizujących i kompensujących.

Biorąc zatem pod uwagę charakterystykę przedsięwzięcia, w opinii Burmistrza Iłży, realizacja i funkcjonowanie planowanego zamierzenia nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na przedmioty ochrony i integralność ww. obszaru Natura 2000, a tym samym na spójność Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000. Jak już wcześniej wspomniano najbliższy obszar Natura 2000 zlokalizowany jest: w odległości około 9,0 km - specjalny obszar ochrony siedlisk Pakosław PLH140015. Z tego względu, a tym samym brak oddziaływania zarówno bezpośredniego jak i pośredniego na stan zachowania przedmiotów ochrony ww. obszaru, inwestycja pozostaje bez wpływu na ochronę przyrody obszaru, ustalone zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 30 grudnia 2013 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Pakosław PLH140015 (Dz. Urz. Woj. Maz. poz. 80, z późn. zm.), cele ochrony dla przedmiotów ochrony oraz możliwość realizacji działań ochronnych. Inwestycja nie wpłynie również znacząco negatywnie na siedliska łąkowe oraz nie przyczyni się w sposób istotny do zmniejszenia różnorodności biologicznej terenu.

Mając na uwadze powyższe uznano, że nałożenie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko ze względu na uwarunkowania przyrodnicze nie jest konieczne.

Odwodnienie trasy głównej

Wody opadowe z powierzchni projektowanej drogi krajowej DK9 odprowadzane będą częściowo do rowów trawiastych, prowadzonych obustronnie wzdłuż jezdni głównej drogi krajowej, a częściowo do projektowanych i przebudowywanych ciągów kanalizacji deszczowej poprzez system wpustów z osadnikami i przykanalikami dalej do rowów drogowych lub do kanalizacji deszczowej. Wody opadowe z rowów i kanalizacji będą prowadzone do projektowanych odbiorników - zbiorników retencyjnych lub retencyjno - infiltracyjnych.

Zaprojektowany system odwodnienia uwarunkowany jest niweletą i przekrojem poprzecznym drogi oraz możliwościami odprowadzenia wód opadowych do istniejących odbiorników.

Projektowana droga będzie odwadniana powierzchniowo z odprowadzeniem wody z jezdni bezpośrednio do rowów drogowych lub z zastosowaniem (w miejscach, gdzie jest to konieczne) ścieku zewnętrznego przykrawędziowego z wpustami deszczowymi do rowu drogowego lub do kanalizacji deszczowej.

W przypadku, kiedy nie ma możliwości prowadzenia wody z jezdni rowem, zastosowano odwodnienie przy użyciu kanalizacji deszczowej. Dotyczy to: odcinków doprowadzających wody opadowe do urządzeń podczyszczających zbiorników i odbiorników, obiektów mostowych.

Wody opadowe z powierzchni jezdni będą odbierane poprzez zaprojektowane wpusty deszczowe z osadnikami i koszami, w których zatrzymywane będą piasek oraz grubsze frakcje zawiesin. Następnie poprzez przykanaliki do projektowanych kolektorów deszczowych, z których po podczyszczeniu zostaną odprowadzone do odbiorników lub przykanalikami bezpośrednio do rowów.

W miejscach, gdzie warunki gruntowe nie zapewniają odpowiedniej infiltracji do gruntu przewiduje się połączenie odbiorników (zbiorników retencyjnych) poprzez kanały tłoczne wraz z systemem pompowni.

Odwodnienie dróg poprzecznych i dróg gminnych

Odwodnienie dla pozostałych dróg objętych opracowaniem zaprojektowano w podobny sposób jak dla trasy głównej czyli: odwodnienie za pomocą rowów drogowych, odwodnienie za pomocą ścieków trójkątnych przykrawędziowych w przypadku wysokiego nasypu, bądź braku rowu drogowego. W przypadku przekrojów ulicznych, bądź półulicznych - odwodnienie za pomocą wpustów deszczowych podłączonych do kanalizacji deszczowej, bądź włączonych poprzez ściek podchodnikowy i dalej ściek trapezowy po skarpie bezpośrednio do rowów przydrożnych. Wzdłuż dróg gminnych zaprojektowano jednostronne rowy drogowe od strony działek graniczących z pasem drogowym. Takie działanie chroni projektowaną drogę gminną oraz działkę prywatną przed niekontrolowanym zalewaniem drogi gminnej wodą napływającą z terenu przyległego oraz zabezpiecza działki prywatne przed podtopieniami wodą pochodzącą z jezdni.

Ostatecznym odbiornikiem wód opadowych i roztopowych ze zbiorników i rowów infiltracyjnych będzie grunt, zaś dla zbiorników szczelnych odbiornikami będą cieki: ciek A-1, ciek A, rów melioracyjny R-3-1, rów melioracyjny R2 oraz rzeka Modrzejowianka (km 16+042). Pochylenie skarp zbiorników zaprojektowano 1:2. Zbiorniki szczelne będą posiadały przelewy awaryjne do istniejących odbiorników.

Melioracje

Na odcinkach cieków i rowów poniżej i powyżej przepustów oraz mostów zostanie przeprowadzona ich lokalna przebudowa. Rzędne dna dostosowane zostaną do spadków cieków/rowów powyżej i poniżej odcinka przebudowywanego. Konieczność przeprowadzenia przebudowy koryt cieków/rowów wynika z faktu przebudowy obecnych obiektów (mostów i przepustów). Przedmiotowa przebudowa będzie polegała na oczyszczeniu cieków i rowów z namulów i roślinności, wyprofilowaniu dna oraz skarp oraz umocnieniu przy zastosowaniu materiałów naturalnych (darni, kamień, wiklina).

W przypadku kolizji z istniejącą siecią drenarską przewiduje się częściową likwidację i budowę nowych odcinków sieci drenarskich, głównie zbieraczy.

Obiekty inżynierskie

W ramach niniejszej inwestycji zaprojektowano obiekty mostowe na ciekach bez nazwy oraz rzece Modrzejowianka. Są to konstrukcje monolityczne, o schemacie ramowym. Obiekty w dolinach rzek posadowione będą z zastosowaniem ścianek szczelnych zintegrowanych z fundamentem bądź pali.

Przewidziano również wykonanie przepustów z elementów żelbetowych prefabrykowanych, które w większości dostosowano również do pełnienia funkcji środowiskowej.

Oddziaływanie związane z ingerencją w cieki

Analizowana inwestycja przecina rzekę Modrzejowiankę. Zakres ingerencji obejmuje umocnienie brzegów materiałami naturalnymi (narzut kamienny i/lub faszyna) na odcinku pod obiektem mostowym oraz w górę i w dół obiektu, w zakresie niezbędnego minimum (szczegółowy zakres umocnień zostanie określony na dalszych etapach projektowania, na podstawie warunków technicznych wydanych przez Zarządcę cieku — PGW Wody Polskie).

Określenie ilości wód opadowych i roztopowych

Przewiduje się wprowadzanie (do gruntu) następujących orientacyjnych ilości wód opadowych i roztopowych: Zbiornik nr 1a - 15 977 m³/rok, Zbiornik nr 1b - 9 176 m³/rok, Zbiornik nr 2 - 9 051 m³/rok, Zbiornik nr 3 - 11 537 m³/rok, Zbiornik nr 4 - 4 660 m³/rok, Zbiornik nr 5 - 8 758 m³/rok, Zbiornik nr 6a - 1 976 m³/rok, Zbiornik nr 6b - 16 631 m³/rok, Zbiornik nr 7a - 2 332 m³/rok, Zbiornik nr 7b - 5 276 m³/rok, Zbiornik nr 8 - 19 600 m³/rok, Zbiornik nr 9 - 6 458 m³/rok, Zbiornik nr 10 - 7 892 m³/rok, Zbiornik nr 11a - 3 517 m³/rok, Zbiornik nr 11b - 2 653 m³/rok.

Prognoza wskazuje, że na analizowanym odcinku drogi krajowej DK9 nie będą występować przekroczenia dopuszczalnych stężeń zawiesiny ogólnej w wodach odprowadzanych do środowiska. Większość dróg krajowych to drogi jednojezdniowe w związku z powyższym można przyjąć, iż stężenie węglowodorów ropopochodnych w wodach opadowych lub roztopowych wpływających

z powierzchni analizowanego odcinka drogi będzie niewielkie i z pewnością nie będzie przekraczało normy 15 mg/l.

Na obszarze płytkiego zalegania wód gruntowych zastosowano kanalizację deszczową.

W analizie zakresu stosowania urządzeń podczyszczających wody opadowe i roztopowe uwzględniono przebieg analizowanej drogi przez tereny (słabo izolowanych) Głównych Zbiorników Wód Podziemnych GZWP Nr 405 oraz GZWP Nr 420.

Na przedmiotowej inwestycji zaprojektowano następujące sposoby odwodnienia: odwodnienie powierzchniowe do projektowanych rowów chłonnych, odwodnienie powierzchniowe do projektowanych rowów trawiastych, a następnie przez wyloty kanalizacji deszczowej do projektowanych odbiorników, system kanalizacji deszczowej z wykorzystaniem wpustów deszczowych z osadnikiem.

Niemniej jednak, ze względu na wrażliwość środowiska gruntowo-wodnego (w sytuacji braku prognozowanych przekroczeń stężeń normowanych substancji w wodach opadowych i roztopowych wprowadzanych do środowiska) przed każdym wylotem kanalizacji deszczowej do odbiorników zaprojektowano osadniki poziome, których zadaniem jest podczyszczenie wód z łatwoopadającej zawiesiny przed wprowadzeniem do odbiorników.

Zakładana skuteczność redukcji zawiesiny ogólnej na poziomie minimum 40% zapewni bezpieczeństwo środowiska gruntowo-wodnego, w tym słabo izolowanych głównych zbiorników wód podziemnych.

Realizacja przedsięwzięcia wymaga wykorzystania wody przez pracowników do celów socjalnych. Woda na ww. potrzeby będzie zapewniona przez wynajęte w tym celu firmy. Szacuje się, iż średnie zużycie wody do celów socjalnych przez jednego pracownika fizycznego na dobę wynosi ok. 0,06 m³; do utrzymania właściwej wilgotności gruntu nasypowego, do wytwarzania betonów - zależnie od przyjętej organizacji robót jak również do zwilżania walców przy układaniu nawierzchni.

Omawiane przedsięwzięcie w większości swojego przebiegu koliduje z korytarzem ekologicznym o znaczeniu europejskim - GKPdC-5C Puszcza Świętokrzyska - Dolina Wisły.

Analizowane przedsięwzięcie w km około 24+600-25+400 przecina obszary podmokłe o płytkim zaleganiu wód podziemnych. W rejonie analizowanej inwestycji występują wody podziemne związane z utworami czwartorzędu i jury. Analizowany odcinek DK9 przecina dwa Główne Zbiorniki Wód Podziemnych: GZWP - nr 405 Niecka Radomska oraz nr 420 Zbiornik Wierzbitca - Ostrowiec. Analizowane przedsięwzięcie zlokalizowane jest poza ustanowionymi strefami ochrony ujęć wód podziemnych i powierzchniowych. Najbliższe ujęcie znajduje się ok. 400 m od osi drogi - ujęcie Alojzów.

Wody powierzchniowe

Przebudowywana droga przecina rzekę Modrzejowiankę w km 25+320 oraz ciek stanowiący dopływ do Modrzejowianki. Na analizowanych obszarze stwierdzono tereny wodno-błotne oraz obszary o płytkim zaleganiu wód podziemnych, to jest torfowiska/namuliska. Przedmiotowy obszar występuje w bezpośrednim sąsiedztwie istniejącej DK 9 w km około 24+600-25+400.

Omawiane przedsięwzięcie zlokalizowane jest poza obszarami przylegającymi do jezior. W bezpośrednim sąsiedztwie pasa drogowego (obustronnie) w km około 24+600-25+200 występują rozległe kompleksy zbiorników wodnych.

Analizowana inwestycja nie koliduje ze strefami ochronnymi ujęć wód ani obszarami ochronnymi zbiorników wód śródlądowych.

Usytuowanie przedsięwzięcia względem zlewni i jednolitych części wód

Analizowana inwestycja położona jest w obszarze Jednolitej Części Wód Powierzchniowych PLRW200010236639 Modrzejowianka do Kobylanki oraz PLRW2000112369 Iłżanka od Małyszynca do ujścia. Analizowana inwestycja położona jest w obszarze Jednolitej Części Wód Podziemnych PLGW200087 oraz PLG200086. Zgodnie z obowiązującym planem gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły, zatwierdzonym rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 4 listopada 2022 r. w sprawie planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (Dz. U. z 2023 r. poz. 300)

obszar inwestycji znajduje się na JCWPd o Kodzie GW200086; obszar dorzecza Wisły; Region wodny Środkowej Wisły; OCENA STANU JCWPd: Stan chemiczny - dobry; Stan ilościowy - dobry; Stan JCWPd - dobry; Ocena ryzyka nieosiągnięcia celu środowiskowego - niezagrożona; Cele środowiskowe: Stan chemiczny - dobry stan chemiczny; Stan ilościowy - dobry stan ilościowy.

Kod JCWPd GW200087; Powierzchnia JCWPd [km²] - 2098.93; Obszar dorzecza Wisły; Region wodny Środkowej Wisły; Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej RZGW w Warszawie; Czy JCWPd jest monitorowana? Tak; Ocena stanu (2019) wg rozporządzenia MG MiŻŚ z dnia 11.10.2019 r. w sprawie kryteriów i sposobu oceny stanu jednolitych części wód podziemnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2148): Stan chemiczny - dobry; Stan ilościowy - dobry; Stan JCWPd - dobry; Zasoby wód podziemnych dostępne do zagospodarowania [tys. m³/rok] - stan na rok 2018 95539.85; % wykorzystania zasobów dostępnych do zagospodarowania - 20; Zidentyfikowane presje znaczące. Wynik analizy znaczących oddziaływań - JCWPd: presja obszarowa rozproszona związana z rolnictwem, gospodarką komunalną lub przemysłem Rodzaj presji determinującej stan wód w obrębie danej JCWPd: chemiczna; Ocena ryzyka nieosiągnięcia celu środowiskowego - niezagrożona; Cele środowiskowe: Stan chemiczny -dobry stan chemiczny; Stan ilościowy - dobry stan ilościowy.

Kategoria JCWP RW - jednolita część wód powierzchniowych rzecznych; Nazwa JCWP Modrzejowianka do Kobylanki; Kod JCWP RW200010236639; Typ JCWP PNp - Potok lub strumień nizinny piaszczysty; Rzeczywista długość JCWP [km] - 81.57; Powierzchnia zlewni JCWP [km²] - 237.96; Obszar dorzecza Wisły; Region wodny Środkowej Wisły; Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie; Status JCWP NAT - naturalna część wód; Ocena stanu na podstawie oceny stanu GIOŚ 2014-2019 i oceny eksperckiej (wg klasyfikacji obowiązującej od 1 stycznia 2022 r.): Stan/potencjał ekologiczny - zły stan ekologiczny; Wskaźniki determinujące stan/ potencjał ekologiczny ichtiofauna; Stan chemiczny - stan chemiczny poniżej dobrego; Wskaźniki determinujące stan chemiczny benzo(a)piren, benzo(b)fluoranten, benzo(g,h,i)perylen;bromowane difenyloetery, rtęć, heptachlor; Stan (ogólny) - zły stan wód; Główne źródło presji hydromorfologicznych - prostowanie koryta - rzeki główne, - rzeki pozostałe, budowle piętrzące -rzeki główne, - rzeki pozostałe, obiekty gospodarki wodnej (zbiorniki, stawy rybne) rg; Główne źródło presji chemicznych - Rozproszone - rozwój obszarów zurbanizowanych: transport, turystyka, odpływ miejski; nieznane (substancje zakazane); Ocena ryzyka nieosiągnięcia celu środowiskowego - zagrożona; JCWP nieprzeznaczona do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi; JCWP nieprzeznaczona do celów rekreacyjnych, w tym kąpieliskowych; Cała zlewnia JCWP stanowi obszar wrażliwy na eutrofizację wywołaną zanieczyszczeniami pochodzącymi ze źródeł komunalnych rozumianą jako wzbogacanie wód biogenami, w szczególności związkami azotu lub fosforu, powodującymi przyspieszony wzrost glonów oraz wyższych form życia roślinnego, w wyniku którego następują niepożądane zakłócenia biologicznych stosunków w środowisku wodnym oraz pogorszenie jakości tych wód; CEL ŚRODOWISKOWY: Stan/potencjał ekologiczny - dobry stan ekologiczny; zapewnienie drożności cieków dla migracji ichtiofauny o ile jest monitorowany wskaźnik diadromiczny D; Stan chemiczny: dla złagodzonych wskaźników [benzo(a)piren(w),benzo(b)fluoranten(w)] poniżej stanu dobrego, dla pozostałych wskaźników - stan dobry; Czy ustanowiono odstępstwo? Tak, dla danej JCWP zostało ustanowione odstępstwo z art. 4 ust. 4 Ramowej Dyrektywy Wodnej; Termin osiągnięcia celu środowiskowego do 2027 r.; substancje priorytetowe wprowadzone dyrektywą 2013/39/UE - do 2039 r.; Odstępstwo polegające na odroczeniu terminu osiągnięcia celów środowiskowych jest związane z tym, że nie są osiągnięte (lub są zagrożone) cele środowiskowe JCWP w zakresie wskaźników: EFI+PL/ IBI_PL; benzo(g(w), h(w), i)perylen(w), bromowane difenyloetery(b), rtęć(b), heptachlor(b). Jest to spowodowane warunkami naturalnymi (wskazanymi w kolumnie pn. „Warunki naturalne uniemożliwiające osiągnięcie celów środowiskowych w perspektywie do końca 2027 r. (lub roku 2039 - dla substancji priorytetowych wprowadzonych dyrektywą 2013/39/UE), a w odniesieniu do substancji priorytetowych wprowadzonych dyrektywą 2013/39/UE — brakiem możliwości technicznych (w tym: niewystarczającymi danymi na temat źródeł zanieczyszczenia) i nieproporcjonalnością kosztów. Warunkiem odstępstwa jest pełne i terminowe wdrożenie programu działań (którego zakres i skuteczność określono w zestawach działań). Dla JCWP zostało ustanowione odstępstwo z art. 4 ust. 5 Ramowej Dyrektywy Wodnej. Odstępstwo polegające na złagodzeniu

celów środowiskowych jest związane z tym, że nie są osiągnięte cele środowiskowe JCWP w zakresie wskaźników: benzo(a)piren(w), benzo(b)fluoranten(w). Jest to spowodowane czynnikami wskazanymi w zestawie kolumn pn. „Wskazanie dominującego rodzaju presji determinujących stan wód”, które trwale uniemożliwiają osiągnięcie celów środowiskowych. Presje trwale uniemożliwiające osiągnięcie celów środowiskowych zaspokajają ważne potrzeby społeczno-gospodarcze (określone w kolumnie pn. „Potrzeba społeczno-ekonomiczna zaspokajana przez źródło presji antropogenicznej determinującej na stan wód w stopniu zagrażającym osiągnięciu celów środowiskowych”) i na obecnym etapie stwierdza się brak alternatywnych opcji zaspokojenia tych potrzeb (zob. kolumna pn. „Uzasadnienie braku alternatywnych opcji”). Warunkiem odstępstwa jest pełne i terminowe wdrożenie programu działań (którego zakres i skuteczność określono w zestawach działań).

JCWP RW jednolita część wód powierzchniowych rzecznych; Nazwa JCWP Iłzanka od Małyszynca do ujścia; Kod JCWP RW2000112369; Typ JCWP RzN - Rzeka nizinna; Rzeczywista długość JCWP [km] - 58.41; Powierzchnia zlewni JCWP [km²] - 281.35; Obszar dorzecza Wisły; Region wodny Środkowej Wisły; Status JCWP: NAT - naturalna część wód; Ocena stanu na podstawie oceny stanu GIOŚ 2014-2019 i oceny eksperckiej (wg klasyfikacji obowiązującej od 1 stycznia 2022 r.): Stan/potencjał ekologiczny - umiarkowany stan ekologiczny; Wskaźniki determinujące stan/ potencjał ekologiczny: fitobentos, makrofity, ichtiofauna; Stan chemiczny - stan chemiczny poniżej dobrego; Wskaźniki determinujące stan chemiczny benzo(a)piren; bromowane difenyloetery, heptachlor; Stan (ogólny) - zły stan wód; Ocena ryzyka nieosiągnięcia celu środowiskowego - zagrożona; JCWP nieprzeznaczona do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi; JCWP przeznaczona do celów rekreacyjnych, w tym kąpieliskowych; Cała zlewnia JCWP stanowi obszar wrażliwy na eutrofizację wywołaną zanieczyszczeniami pochodzącymi ze źródeł komunalnych rozumianą jako wzbogacanie wód biogenami, w szczególności związkami azotu lub fosforu, powodującymi przyspieszony wzrost glonów oraz wyższych form życia roślinnego, w wyniku którego następują niepożądane zakłócenia biologicznych stosunków w środowisku wodnym oraz pogorszenie jakości tych wód; CEL ŚRODOWISKOWY: Stan/potencjał ekologiczny - umiarkowany stan ekologiczny (złagodzone wskaźniki: [10, MIR, EFIA-PL/ IBI_PL]; pozostałe wskaźniki - II klasa jakości); zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny o ile jest monitorowany wskaźnik diadromiczny D; Stan chemiczny: dla złagodzonych wskaźników [benzo(a)piren(w)] - poniżej stanu dobrego, dla pozostałych wskaźników - stan dobry; Dla JCWP zostało ustanowione odstępstwo z art. 4 ust. 4 Ramowej Dyrektywy Wodnej; Termin osiągnięcia celu środowiskowego do 2027 r.; substancje priorytetowe wprowadzone dyrektywą 2013/39/UE - do 2039 r.; Odstępstwo polegające na odroczeniu terminu osiągnięcia celów środowiskowych jest związane z tym, że nie są osiągnięte (lub są zagrożone) cele środowiskowe JCWP w zakresie wskaźników: bromowane difenyloetery(b), heptachlor(b). Jest to spowodowane warunkami naturalnymi (wskazanymi w kolumnie pn. „Warunki naturalne uniemożliwiające osiągnięcie celów środowiskowych w perspektywie do końca 2027 r. (lub roku 2039 - dla substancji priorytetowych wprowadzonych dyrektywą 2013/39/UE)”) a w odniesieniu do substancji priorytetowych wprowadzonych dyrektywą 2013/39/UE — brakiem możliwości technicznych (w tym: niewystarczającymi danymi na temat źródeł zanieczyszczenia) i nieproporcjonalnością kosztów. Warunkiem odstępstwa jest pełne i terminowe wdrożenie programu działań (którego zakres i skuteczność określono w zestawach działań). Dla JCWP zostało ustanowione odstępstwo z art. 4 ust. 5 Ramowej Dyrektywy Wodnej; Odstępstwo polegające na złagodzeniu celów środowiskowych jest związane z tym, że nie są osiągnięte cele środowiskowe JCWP w zakresie wskaźników: 10, MIR, EFI+PL/ IBI_PL; benzo(a)piren(w). Jest to spowodowane czynnikami wskazanymi w zestawie kolumn pn. „Wskazanie dominującego rodzaju presji determinujących stan wód”, które trwale uniemożliwiają osiągnięcie celów środowiskowych. Presje trwale uniemożliwiające osiągnięcie celów środowiskowych zaspokajają ważne potrzeby społeczno-gospodarcze (określone w kolumnie pn. „Potrzeba społeczno-ekonomiczna zaspokajana przez źródło presji antropogenicznej determinującej na stan wód w stopniu zagrażającym

osiągnięciu celów środowiskowych") i na obecnym etapie stwierdza się brak alternatywnych opcji zaspokojenia tych potrzeb (zob. kolumna pn. „Uzasadnienie braku alternatywnych opcji”). Warunkiem odstępstwa jest pełne i terminowe wdrożenie programu działań (którego zakres i skuteczność określono w zestawach działań).

W ramach planowanego przedsięwzięcia nie dojdzie do osuszania terenów ani likwidowania zbiorników wodnych istotnych dla gatunków stanowiących przedmiot ochrony obszarów cennych przyrodniczo zlokalizowanych na terenie JCWP, przez które przebiega analizowana inwestycja.

Analizowana inwestycja nie zakłada jakiegokolwiek ingerencji w cieki tworzące PLRW2000112369 Iłżanka od Małyszynca do ujścia, tj. droga nie przecina żadnego z nich ani nie będą do nich odprowadzane wody opadowe i roztopowe - w związku z powyższym wyklucza się jakikolwiek wpływ na jednolitą część wód powierzchniowych PLRW2000112369 Iłżanka od Małyszynca do ujścia.

Analizowana inwestycja przecina natomiast ciek istotny dla PLRW200010236639 Modrzejowianka do Kobylanki - rzekę Modrzejowiankę. Zakres ingerencji to umocnienie brzegów materiałami naturalnymi (narzut kamienny i/lub faszyzna) na odcinku pod obiektem mostowym oraz w górę i w dół obiektu, w zakresie niezbędnego minimum (szczegółowy zakres umocnień zostanie określony na dalszych etapach projektowania, na podstawie warunków technicznych wydanych przez Zarządcę cieku - PGW Wody Polskie).

Przedsięwzięcie polegające na rozbudowie drogi krajowej nr 9 na odcinku Skaryszew — Iłża, może oddziaływać na JCWP długotrwale w związku z wprowadzaniem do środowiska wód opadowych i roztopowych. Nie przewiduje się jednak, aby wpłynęło to na pogorszenie wskaźników jakości wód, ponieważ odprowadzane wody opadowe i roztopowe będą spełniały normy określone w rozporządzeniu Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 12 lipca 2019 r. *w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego oraz warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu do wód lub do ziemi ścieków, a także przy odprowadzaniu wód opadowych lub roztopowych do wód lub urządzeń wodnych.*

Podsumowując, realizacja inwestycji nie spowoduje zagrożenia nieosiągnięcia celów środowiskowych zawartych w II aktualizacji Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły w omawianych jednolitych częściach wód powierzchniowych i podziemnych.

Reasumując, nie stwierdza się zagrożenia dla elementów biologicznych, hydromorfologicznych ani chemicznych jednolitych części wód PLRW200010236639 Modrzejowianka do Kobylanki oraz PLRW2000112369 Iłżanka od Małyszynca do ujścia. Tym samym nie występuje ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych określonych dla tych części wód w związku z realizacją analizowanej przebudowy. Podczas realizacji planowanego przedsięwzięcia nie przewiduje się zastosowania wgłębnego odwodnienia wykopów. Ze względu na ich ograniczoną głębokość prace budowlane nie będą miały wpływu na wody podziemne. Zatem wpływ przedsięwzięcia na wody powierzchniowe i podziemne na etapie realizacji będzie czasowy i ograniczony przestrzennie do terenu inwestycji.

Dla JCWPd PLGW200087 i PLGW200086 celem środowiskowym jest utrzymanie dobrego stanu ilościowego i chemicznego JCWPd i ten cel nie będzie, w wyniku realizacji planowanego przedsięwzięcia, zagrożony. Zgodnie z II aktualizacją Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły, stan ilościowy JCWPd PLGW200087 i PLGW200086 jest dobry, stan chemiczny - dobry i nie stwierdzono ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych.

Realizacja inwestycji nie spowoduje zagrożenia nieosiągnięcia celów środowiskowych zawartych w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły w omawianych jednolitych częściach wód powierzchniowych i podziemnych.

Z uwagi na rodzaj, skalę i lokalizację przedsięwzięcia oraz planowane do zastosowania rozwiązania chroniące środowisko przewiduje się, iż realizacja i eksploatacja oraz likwidacja przedsięwzięcia nie spowoduje ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych, oraz będzie odbywała się w sposób zapewniający nienaruszalność przepisów prawnych, dotyczących ochrony wód, określonych w rozporządzeniu Ministra

Infrastruktury z dnia 4 listopada 2022 r. w sprawie planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (Dz. U. z 2023 r. poz. 300).

Na podstawie informacji zawartych w karcie informacyjnej można stwierdzić brak możliwości wystąpienia oddziaływania o znacznej wielkości lub złożoności. Przedmiotowe przedsięwzięcie zarówno w fazie eksploatacji, jak i w fazie realizacji, przy zachowaniu odpowiednich środków i technik, nie powinno znacząco oddziaływać na środowisko.

Planowana rozbudowa drogi przede wszystkim poprawi w znaczący sposób prawidłowy stan techniczny i bezpieczeństwo ruchu samochodowego. Nowa bitumiczna nawierzchnia na drodze w sposób zasadniczy poprawi walory eksploatacyjne, a tym samym zmniejszy się negatywne oddziaływanie ruchu samochodowego na otoczenie.

Ze względu na istotną poprawę jakości nawierzchni i geometrii drogi, a tym samym warunków ruchu (płynności jazdy) zmniejszy się znacznie emisja hałasu do środowiska, generowana przez ruch samochodów.

Zgodnie z art. 135 ustawy Prawo ochrony środowiska, dla planowanego przedsięwzięcia, nie ma konieczności utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania.

Burmistrz Iłży wskazał, że wyniki analizy wskazanych szczegółowo aspektów pozwalają na rzetelną ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na elementy środowiska.

Stwierdzenie braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, nastąpiło, stosownie do art. 85 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 ustawy ooś, z uwzględnieniem informacji zawartych we wniosku, karcie informacyjnej przedsięwzięcia, o której mowa w art. 62a ustawy ooś i opiniach właściwych organów oraz ustaleń wynikających z przeprowadzonego postępowania. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Radomiu w decyzji z dnia 22.05.2013 r., znak: SKO.ŚU.4113.10.1539.2023 wskazało, „... organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest zobowiązany do zasięgnięcia opinii organów, o których mowa w art. 64.1 i 1a ustawy, to tymi opiniami nie jest związany, lecz do niego należy ostateczna ocena, w oparciu o te opinie oraz wskazane w art. 63 ust. 1 ww. ustawy kryteria selekcji, czy należy dla danego przedsięwzięcia przeprowadzić ocenę jego oddziaływania na środowisko, czy też nie ma takiej konieczności.”. Analiza kryteriów, o których mowa w art. 63 ust. 1 ustawy ooś, tj. o rodzaju i charakterystyce przedsięwzięcia, jego usytuowaniu oraz rodzaju i skali możliwego oddziaływania, wykazała możliwość realizacji przedsięwzięcia w wariantcie zaproponowanym przez inwestora, niepowodującym, jak wynika z przywołanych dokumentów, oddziaływania na środowisko, które wykluczałoby jego realizację.

Określenie przez Burmistrza Iłży warunków realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia oraz nałożenie obowiązku działań, w tym zaplanowani i wykonanie monitoringu skuteczności i utrzymania szlaków migracji i przejść zwierząt w rejonie inwestycji przez okres 3 lat od momentu oddania drogi do użytkowania, zawartych w niniejszej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach bez przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, zostało dokonane na podstawie art. 84 ust. 1a ustawy ooś.

Wobec faktu, iż dla planowanego przedsięwzięcia nie przeprowadzono oceny oddziaływania na środowisko, organ prowadzący postępowanie nie miał obowiązku przeprowadzenia postępowania z udziałem społeczeństwa.

Biorąc pod uwagę powyższe oraz fakt, że zamierzone przedsięwzięcie nie będzie generować znacząco negatywnego oddziaływania na środowisko, a w szczególności obszary Natura 2000, nie spowoduje zmiany standardów jakości oraz nie wprowadzi nowych czynników wpływających degradująco na środowisko, orzeczono jak w osnowie decyzji.

Integralną częścią decyzji jest załącznik, będący charakterystyką planowanego przedsięwzięcia.

Niniejsza decyzja nie zwalnia Inwestora/Wnioskodawcy od uzyskania wymaganych odrębnymi przepisami decyzji, uzgodnień lub zezwoleń.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Radomiu za pośrednictwem Burmistrza Iłży w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Stosownie do art. 127a K.p.a. w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.



Załączniki:

Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia zgodnie z art. 82 ust. 3 ustawy ooś.

Otrzymują:

1. Pan Radosław Pietrak - Pełnomocnik Wnioskodawcy;
2. Pozostałe strony postępowania zawiadomione zgodnie z art. 49 K.p.a.;
3. aa.

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie;
2. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie,
3. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Radomiu.

Charakterystyka przedsięwzięcia

Planowana inwestycja dotyczy rozbudowy drogi krajowej nr 9 na odcinku od końca obwodnicy Skaryszewa do początku obwodnicy Iłży od km ok. 20+700 do km ok. 32+900.

Pod względem zagospodarowania droga przebiega w przeważającej części poza terenem zabudowy oraz przez tereny leśne. W stanie istniejącym odcinek drogi krajowej nr 9 przebiega przez miejscowości: Modrzejowice, Bujak, Alojzów, Walentynów, Krzyżanowice, Iłża:

- przez teren zabudowany na odcinku:
 - od km 25+430 do km 26+101,
 - od km 27+187 do km 27+958,
 - od km 31+311 do km 31+637,
 - od km 32+531 do km 33+166,
- oraz teren niezabudowany na odcinku:
 - od km 20+700 do km 25+430,
 - od km 26+101 do km 27+187,
 - od km 27+958 do km 31+311,
 - od km 31+637 do km 32+531.

Teren planowanej inwestycji nie jest objęty ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

W ramach realizacji niniejszego zadania rozbudowy drogi krajowej nr 9 przewiduje się korektę lokalizacji skrzyżowań oraz osi drogi z uwagi na dostosowanie parametrów technicznych do drogi klasy GP. Przekrój jednojezdniowy 1x2, szerokość pasa drogi istniejącej ok. 15-28 m, szerokość pasa ruchu 3,5 m. Na odcinku objętym opracowaniem występuje 18 skrzyżowań zwykłych z drogami poprzecznymi, nie występują skrzyżowania skanalizowane. Istniejąca droga krajowa nie ma ograniczeń skrajni drogowej i ograniczeń w dopuszczalnym tonażu. Odcinek drogi krajowej objęty opracowaniem stanowi odcinek drogi międzynarodowej E371 biegnącej przez południowo- wschodnią Polskę i wschodnią Słowację. Droga stanowi bezpośrednie połączenia z Radomia (droga krajowa DK12), przez przejście graniczne Barwinek -Vyšný Komárnik do Preszowa na Słowacji (droga międzynarodowa E50).

Projekt geometrii zakłada korekty łuków poziomych w dostosowaniu do aktualnych przepisów, a na pozostałych odcinkach wpisanie projektowanej geometrii w stan istniejący. Dopuszcza się korektę osi trasy głównej na odcinku prostym w celu poprawy obsługi komunikacyjnej działek leżących przy drodze krajowej.

Inwestycja zakłada zmianę istniejącego układu komunikacyjnego przez ograniczenie dostępu do trasy głównej drogi krajowej nr 9 projektując drogi równoległe. Działki graniczące z drogą krajową nr 9 będą miały zapewniony dostęp do drogi krajowej w sposób pośredni przez dodatkowe jezdnie / drogi gminne i drogi poprzeczne (powiatowe, gminne) lub drogi wewnętrzne, w wyjątkowych sytuacjach, bezpośredni z wykorzystaniem zjazdów publicznych i indywidualnych.

Określenie przez Burmistrza Iłży warunków realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia oraz nałożenie obowiązku działań, w tym zaplanowani i wykonanie monitoringu skuteczności i utrzymania szlaków migracji i przejść zwierząt w rejonie inwestycji przez okres 3 lat od momentu oddania drogi do użytkowania, zawartych w niniejszej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach bez przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, zostało dokonane na podstawie art. 84 ust. 1a ustawy ooś.

Wobec faktu, iż dla planowanego przedsięwzięcia nie przeprowadzono oceny oddziaływania na środowisko, organ prowadzący postępowanie nie miał obowiązku przeprowadzenia postępowania z udziałem społeczeństwa.

Biorąc pod uwagę powyższe oraz fakt, że zamierzone przedsięwzięcie nie będzie generować znacząco negatywnego oddziaływania na środowisko, a w szczególności obszary Natura 2000, nie spowoduje zmiany standardów jakości oraz nie wprowadzi nowych czynników wpływających degradująco na środowisko, orzeczono jak w osnowie decyzji.

Burmistrz Ilży

Przemysław Burek