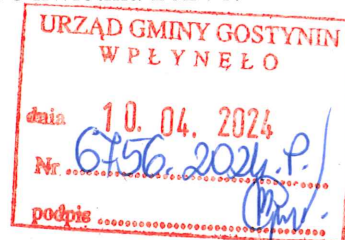


4216-4.Ds.723.2023

26
Gostynin, dnia 8 kwietnia 2024 r.

KOPIA

POSTANOWIENIE
o umorzeniu śledztwa



Michał Walas prokurator Prokuratury Rejonowej w Gostyninie po zapoznaniu się z materiałami śledztwa 4216-4.Ds.723.2023 w sprawie przekroczenia uprawnień w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w nieustalonym dniu 2021 roku lub 2022 roku w Gostyninie przez funkcjonariuszy publicznych Wójta Gminy Gostynin i Zastępcę Wójta Gminy Gostynin poprzez dokonanie odbioru inwestycji przebudowy dróg gminnych na terenie Gminy Gostynin czym działali na szkodę interesu publicznego - tj. o czyn z art. 231 § 1 kk

na podstawie art. 305 § 3 kpk

postanowił
umorzyć śledztwo

1. w sprawie przekroczenia uprawnień w celu osiągnięcia korzyści majątkowej mającego miejsce w dniu 27 lipca 2022 roku w Gostyninie, w woj. mazowieckim przez funkcjonariuszy publicznych Wójta Gminy Gostynin i Zastępcę Wójta Gminy Gostynin poprzez poświadczenia nieprawdy w protokole odbioru inwestycji przebudowy dróg gminnych na terenie Gminy Gostynin czym działali na szkodę interesu publicznego Gminy Gostynin - tj. o czyn z art. 231 § 1 i 2 kk w zb. z art. 271 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

- wobec stwierdzenia, iż czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego na podstawie art. 17 § 1 pkt. 2 kpk.

2. w sprawie poświadczenia nieprawdy przez wykonawcę robót będącego przedstawicielem firmy Global System z/s w Gostyninie w protokole odbioru inwestycji przebudowy dróg gminnych w dniu 27 lipca 2022 roku w Gostyninie, w woj. mazowieckim, w woj. mazowieckim tj. o czyn z art. 271 § 1 kk,

- wobec stwierdzenia, iż czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego na podstawie art. 17 § 1 pkt. 2 kpk.

3. w sprawie poświadczenia nieprawdy przez funkcjonariuszy publicznych członków Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Gostynin w notatkach służbowych z przeprowadzonej kontroli dróg w dniu 20 marca 2023 roku mającej miejsce na terenie gminy Gostynin, w woj. mazowieckim tj. o czyn z art. 271 § 1 kk,

- wobec stwierdzenia, iż czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego na podstawie art. 17 § 1 pkt. 2 kpk.

UZASADNIENIE

Prokuratura Rejonowa w Gostyninie nadzorowała śledztwo w sprawie przekroczenia uprawnień w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w nieustalonym dniu 2021 roku lub 2022 roku w Gostyninie przez funkcjonariuszy publicznych Wójta Gminy Gostynin i Zastępcę Wójta Gminy Gostynin poprzez dokonanie odbioru inwestycji przebudowy dróg gminnych na terenie Gminy Gostynin czym działali na szkodę interesu publicznego - tj. o czyn z art. 231 § 1 kk.

W toku nadzorowanego śledztwa zgromadzono obszerny materiał dowodowy w postaci pisemnych zawiadomień oraz pism Dariusza Szymańskiego wraz z załącznikami w tym protokołem odbioru robót z dnia 27.07.2022 r., opinii Laboratorium Drogowego Wojciecha Bogackiego, korespondencji prowadzonej między Dariuszem Szymańskim, a Wójtem Gminy Gostynin, korespondencji z Najwyższej Izby Kontroli, skargi kierowanej do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, pism kierowanych do Centralnego Biura Antykorupcyjnego w Warszawie, Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie, Departamentu Kontroli Zamówień Publicznych Urzędu Zamówień Publicznych (k. 2- 42,49-143, 150-163, 201- 219), przesłuchano dwukrotnie Dariusza Szymańskiego w charakterze świadka zawiadamiającego o przestępstwie (k. 44-48, 174-175), uzyskano pisemne stanowisko Wójta Gminy Gostynin (k. 176-183), uzyskano protokół pokontrolny Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Gostynin z dnia 20 marca 2023 roku (k. 184-185), uzyskano informację od Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie (k. 187), również z Departamentu Kontroli Zamówień Publicznych Urzędu Zamówień Publicznych (k.

188), informację z Centralnego Biura Antykorupcyjnego w Warszawie (k. 191), a także z Najwyższej Izby Kontroli w Warszawie (k. 192) oraz informację z Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie (k. 196), przesłuchano w charakterze świadków Jarosława Cichońskiego (k. 223-224, 307), Kamila Balcerzaka (k. 227), Marcina Balcerzaka (k. 229), Marka Solarskiego (k. 232), Mariolę Dan-Liberadzką (k. 234-235), Mirosława Nowackiego (k. 237-238), Wojciecha Bogackiego (242-243, 296-297), Pawła Goliszek (k. 304-305) uzyskano wydruki korespondencji e-mail prowadzonej między Wojciechem Bogackim, a Jarosławem Cichońskim (k. 244-287), uzyskano również dokumentację związaną z przedmiotem inwestycji (załącznik do akt – segregator).

Składający zawiadomienie w niniejszej sprawie Dariusz Szymański kierował szereg pism również do instytucji państwowych informując o ujawnionych przez siebie nieprawidłowościach i żądając przeprowadzenia kontroli. Pismem z dnia 17 maja 2023 roku Departament Kontroli Zamówień Publicznych Urzędu Zamówień Publicznych (k. 137) odmówił wszczęcia i przeprowadzenia kontroli w zakresie ewentualnych nieprawidłowości przy przeprowadzeniu przetargu publicznego. Centralne Biuro Antykorupcyjne w Warszawie na skutek kierowanych do niego przez D. Szymańskiego pism nie przeprowadziła żadnych czynności mających na celu wykrycie ewentualnego przestępstwa (k. 191). Nadto, jak wynika z pisma z dnia 14 lipca 2023 roku Regionalna Izba Obrachunkowa w Warszawie (k. 187) nie podejmowała żadnych działań w związku z pismami kierowanymi do niej przez D. Szymańskiego wskazując, iż organem sprawującym kontrolę w gminie jest rada gminy, która przy pomocy komisji rewizyjnej kontroluje działalność wójta stosownie do art. 15 ust. 1 w zw. z art. 18 a ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Najwyższa Izba Kontroli również nie przeprowadziła żadnego postępowania w związku z kierowanymi do niej pismami przez D. Szymańskiego (k. 192). Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie na dzień 1 sierpnia 2023 roku nie rozpoznał skargi D. Szymańskiego na bezczynność Wójta Gminy Gostynin w przedmiocie rozpoznania wniosku o udostępnienie informacji publicznej (k. 196).

Ze zgromadzonego w toku niniejszego postępowania nadzorowanego przez Prokuraturę Rejonową w Gostyninie ustalono następujący stan faktyczny. Gmina Gostynin w dniu 5 listopada 2021 roku ogłosiła przetarg na przebudowę dróg gminnych położonych w m. Bierzewice, Polesie, Nagodów, Józefków- Białotarsk, Helenów, Gorzewo, Solec- Baby Dolne oraz wykonanie nakładki bitumicznej w m. Anielin. Jako

najkorzystniejsze wybrane zostały oferty złożone przez Przedsiębiorstwo Robót Drogowo Budowlanych S.A. z/s w Gostyninie dla drogi Solec- Baby Dolne oraz Global System Marcin Balcerzak z/s w Gostyninie dla pozostałych dróg. Niniejsze postępowanie nie dot. prac realizowanych przez Przedsiębiorstwo Robót Drogowo Budowlanych S.A. z/s w Gostyninie z uwagi, iż nie było to przedmiotem zawiadomienia o przestępstwie.

Laboratorium Drogowego Wojciecha Bogackiego w dniu 6 lipca 2022 roku otrzymało od Jarosława Cichońskiego zamówienie dot. wykonania odwiertów w wykonanych przez Global System Marcin Balcerzak nawierzchniach bitumicznych. W wyniku przeprowadzonych badań w dniu 25 lipca 2022 roku sporządzona została opinia, z której wynikało, że w stosunku do 5 z 7 dróg tj. położonych w m. Nagodów, Józefków- Białotarsk, Polesie, Helenów i Anielin zaniżony został wskaźnik zagęszczenia i w związku z tym według instrukcji DP-T 14 GDDKiA nie nadają się one do odbioru.

W wyniku wykonania robót w dniu 27 lipca 2022 roku inwestycja odebrana została przez Wójta Gminy Gostynin i jego zastępcę w zakresie zleconym dla firmy Global System Marcin Balcerzak z/s w Gostyninie, pomimo negatywnej opinii Laboratorium Drogowego Wojciecha Bogackiego. Według tez stawianych przez zawiadamiającego o przestępstwie D. Szymańskiego w/wymienieni działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej lub osobistej poświadczyli nieprawdę pod protokołem odbioru robót i nie dopełnili swoich obowiązków na szkodę interesu publicznego.

Wskazać należy, iż ocena dokonana przez Wojciecha Bogackiego dot. spełnienia standardów umożliwiających odbiór oparta była na dokumencie DP-T 14 GDDiKA, który dotyczy oceny jakości dróg krajowych. Wojciech Bogacki wydając opinię nie posiadał wiedzy czy w/wymieniony dokument miał swoje umocowanie w kontrakcie zawartym przez Gminę Gostynin i czy powinien mieć zastosowanie do przedmiotowej inwestycji. W. Bogacki dokonując interpretacji wyników badań nie posiadał od Gminy żadnej dokumentacji kontraktowej, ani dokumentacji technicznej. Nadto, W. Bogacki posiadał wiedzę o tym, iż przedmiotem jego badań są drogi gminne, a nie krajowe. Z niezrozumiałych względów W. Bogacki nie zażądał od osoby kontaktującej się z nim z ramienia Gminy Jarosława Cichońskiego wyjaśnienia do jakich standardów powinna odnieść się jego interpretacja, a także nie zażądał przedstawienia dokumentacji kontraktowej. Z treści zeznań W. Bogackiego, a także korespondencji e-mail prowadzonej z J. Cichońskim nie wynika nawet aby problem ten

był przez w/w omawiany. W związku z powyższym prowadzący postępowanie za niewiarygodny uznał dowód z opinii Laboratorium Drogowego Wojciecha Bogackiego w dniu 6 lipca 2022 roku w zakresie w jakim opinia ta dokonuje oceny prawidłowości wykonanych robót oraz możliwości ewentualnego odbioru przedmiotu inwestycji.

Jak wynika z zeznań Pawła Goliszka- Zastępcy Wójta Gminy Gostynin zlecenie wykonania odwiertów i przeprowadzenia badań nie obejmowało dokonania przez Wojciecha Bogackiego oceny czy przedmiotowe drogi spełniają określone standardy. Powyższe zeznania uznać należy za wiarygodne, z uwagi na fakt, iż Gmina nie przekazywała W. Bogackiemu żadnej dokumentacji technicznej, która miałaby stanowić punkt odniesienia dla oceny prawidłowości wykonanych robót. Z treści pisma Wójta Gminy Gostynin z dnia 17 lipca 2023 roku wynika, iż ekspertyza W. Bogackiego zamawiana była wyłącznie w celu uzyskania parametrów technicznych wykonanych dróg, zaś kwestia czy drogi te nadają się do odbioru w świetle wymogów DP-T 14 GDDiKA była samowolną inicjatywą byłego pracownika gminy J. Cichońskiego. Według twierdzeń Pawła Goliszka przedmiot inwestycji mimo istnienia negatywnej opinii nadawał się do odbioru z uwagi na fakt, iż były to drogi gminne i nie powinny one spełniać standardów wskazanych w instrukcji DP-T 14 GDDiKA dedykowanej dla dróg krajowych.

Na skutek licznych pism kierowanych przez D. Szymańskiego do Gminy Gostynin, Wójt Gminy zdecydował powierzyć Komisji Rewizyjnej Gminy Gostynin przeprowadzenie oględzin przedmiotu inwestycji.

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Gostynin w składzie Marek Solarski, Mariola Dan- Liberadzka, Mirosław Nowacki w dniu 20 marca 2023 roku dokonała oględzin dróg, których dot. inwestycja realizowana przez Global System Kamil Balcerzak z/s w Gostyninie. Członkowie komisji przed dokonaniem kontroli mieli możliwość zapoznania się z dokumentacją techniczną i przetargową, a także mieli możliwość zapoznania się z wynikami badań sporządzonymi przez Laboratorium Drogowego Wojciecha Bogackiego. Częściowo członkowie Komisji Rewizyjnej z w/wymienionymi dokumentami zapoznali się (Mariola Dan- Liberadzka, Mirosław Nowacki- zapoznali się, Marek Solarski- nie zapoznał się). W wyniku przeprowadzonych oględzin Komisja Rewizyjna nie stwierdziła nieprawidłowości.

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy nie potwierdził tez stawianych przez D. Szymańskiego w jego licznych pismach. Po pierwsze brak jest jakichkolwiek dowodów mogących świadczyć o tym, że Wójt bądź Zastępca Wójta Gminy Gostynin

mieli przyjąć bądź mogli przyjąć korzyść majątkową lub osobistą. Nadto, brak jest przesłanek do uznania, iż zachowanie w/wymienionych funkcjonariuszy publicznych w postaci dokonania odbioru robót w dniu 27 lipca 2022 roku pomimo negatywnej opinii W. Bogackiego nosiło znamiona przestępstwa z art. 231 § 1 i 2 kk tj. przekroczenia uprawnień bądź niedopełnienia obowiązków na szkodę interesu publicznego. Nadto, brak jest jakichkolwiek dowodów które chociażby uprawdopodobniłyby zarzuty popełnienia przestępstw z art. 271 § 1 kk przez w/wymienionych, przez członków Komisji Rewizyjnej Gminy Gostynin oraz przez wykonawcę robót Global System Marcin Balcerzak z/s w Gostyninie.

Biorąc pod uwagę powyższe niniejsze śledztwo należało umorzyć wobec stwierdzenia, iż czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego na podstawie art. 17 § 1 pkt. 2 kpk.

Prokurator
Prokuratury Rejonowej
w Gostyninie
Michał Walas

Pouczenie:

1. Na powyższe postanowienie przysługuje zażalenie do sądu właściwego do rozpoznania sprawy (art. 306 § 1 kpk, art. 325a kpk oraz 465 § 2 kpk):

- pokrzywdzonemu.

- instytucji wymienionej w art. 305 § 4 kpk.

- osobie wymienionej w art. 305 § 4 kpk, jeżeli wskutek przestępstwa doszło do naruszenia jej praw.

Sąd może utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie lub uchylić je i przekazać sprawę prokuratorowi celem wyjaśnienia wskazanych okoliczności bądź przeprowadzenia wskazanych czynności (art. 330 § 1 kpk).

Jeżeli prokurator nadal nie znajdzie podstaw do wniesienia aktu oskarżenia wyda ponownie postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa – dochodzenia*) lub o jego umorzeniu. Pokrzywdzony, który wykorzystał uprawnienia przewidziane w art. 306 § 1 kpk (tj. prawo do złożenia zażalenia, które zostało uwzględnione przez sąd) może w takim przypadku wnieść akt oskarżenia do sądu w terminie miesiąca od daty doręczenia zawiadomienia o postanowieniu (art. 330 § 2 kpk, art. 55 § 1 kpk).

Akt oskarżenia powinien spełniać wymogi określone w art. 55 § 1 i 2 kpk.

Inny pokrzywdzony tym samym czynem może aż do rozpoczęcia przewodu sądowego na rozprawie głównej przyłączyć się do postępowania (art. 55 § 3 kpk).

2. Uprawnionym do złożenia zażalenia, o którym mowa w art. 306 § 1 kpk, przysługuje prawo przejrzania akt sprawy (art. 306 § 1b kpk).

Termin do wniesienia zażalenia wynosi 7 dni od daty doręczenia odpisu postanowienia i jest zawity. Zażalenie wniesione po upływie tego terminu jest bezskuteczne (art. 122 § 1 i 2 i art. 460 kpk).

Zarządzenie:

Stosownie do art. 100 § 2 w zw. z art. 106 kpk i 305 § 4 kpk doręczyć odpis postanowienia:

1) pokrzywdzonemu: Urząd Gminy Gostynin wraz z pakietem pouczeń pokrzywdzonego,

2) pełnomocnikowi pokrzywdzonemu(ej) k^{*)} k^{**)}

3) instytucji wymienionej w art. 305 § 4 kpk —,

4) osobie wymienionej w art. 305 § 4 kpk, art. 306 § 1 pkt 3 kpk^{*)} jeżeli wskutek przestępstwa doszło do naruszenia jej praw k^{*)} k^{**)}

O treści postanowienia zawiadomić składającego zawiadomienie o przestępstwie Dariusza Szymańskiego ul. Kruk 6/13, 09-500 Gostynin,

Prokurator
Prokuratury Rejonowej
w Gostyninie
Michał Walas