

Mazowiecki
Wojewódzki Inspektor
Nadzoru Budowlanego

WIK.7741.18.2020.ET

Warszawa, dnia 19 kwietnia 2022r.



DECYZJA NR 406 / 2022

Na podstawie art. 66 ust. 1 pkt 2 i 3, w związku z art. 83 ust. 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane (tj. Dz.U.2021 poz. 2351 ze zm.) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz.U.2021 poz. 735 ze zm.), po rozpatrzeniu z urzędu sprawy,

nakazuję Państwowemu Gospodarstwu Wodnemu Wody Polskie
wobec urządzeń hydrotechnicznych stanowiących:

1. odcinek prawego wału przeciwpowodziowego w km 0+490 (0+000) – 2+790 (2+300), o długości 2,300 km, zlokalizowanego nad rzeką Wisła w jej km od 606,600 do 608,900,
2. ostróg oznaczonych numerami ewidencyjnymi (według ewidencji prowadzonej przez PGW Wody Polskie):
 - OS 6/607 zlokalizowanej w km 606,2 rzeki Wisły,
 - OS 2A/607 zlokalizowanej w km 607,05 rzeki Wisły,
 - OS 2/608 zlokalizowanej w km 607, 3 rzeki Wisły,
3. istniejącego w rejonie ostróg jw. umocnienia brzegu rzeki, które łącznie z ostrogami są funkcjonalnie związane z ww. odcinkiem prawego wału przeciwpowodziowego,

usunięcie w terminie do 31 grudnia 2022 roku niewłaściwego stanu technicznego oraz wyeliminowanie użytkowania obiektów budowlanych w sposób zagrażający życiu lub zdrowiu ludzi, bezpieczeństwu mienia lub środowiska poprzez:

- 1) zabudowę wyboju erozyjnego na prawym brzegu rzeki Wisły w jej km od 607+500 do 608+500 przy użyciu worków z piaskiem tzw. „big-bagów”,
- 2) uzupełnienie ubytków, wyrównanie i dogęszczenie skarpy odwodnej wału przeciwpowodziowego zlokalizowanej w km rzeki Wisły od 607+500 do 608+500,
- 3) odbudowę ubezpieczenia prawego brzegu rzeki Wisły tj. funkcjonalnie związanego z ww. odcinkiem wału przeciwpowodziowego, poprzez zastosowanie materacy gabionowych o grubości 50 cm ułożonych na geowłókninie, do rzędnej 61,50 – 61-70 m n.p.m.,
- 4) przywrócenie pierwotnych parametrów ostróg oznaczonych numerami: OS 6/607, OS 2A/607 i OS 2/608 poprzez wyniesienie korony budowli jw. ponad średnią wodę z jednoczesnym uzupełnieniem ubytków w korpusie budowli.

Prace budowlane należy prowadzić pod nadzorem osoby posiadającej uprawnienia budowlane w specjalności konstrukcyjno-budowlanej lub wodno-melioracyjnej, której oświadczenie o podjęciu się pełnienia tych obowiązków należy złożyć do tut. organu przed rozpoczęciem prowadzenia robót budowlanych.

Zasadnym jest też prowadzenie dziennika robót odzwierciedlający przebieg prac nakazowych. W przypadku bowiem prowadzenia robót zakrytych (a w niniejszym przypadku dodatkowo w części

zlokalizowanych pod taflą wody) niezbędnym jest rejestrowanie stanu obiektu budowlanego zarówno przed rozpoczęciem robót, i w trakcie ich prowadzenia aż do ich zakończenia.

O zakończeniu prowadzenia robót budowlanych należy powiadomić tut. organ stosownym zawiadomieniem, składając przy nim oświadczenie osoby jw. potwierdzające fakt zrealizowania robót nakazowych zgodnie z niniejszą decyzją, sztuką budowlaną i przepisami Prawa budowlanego.

Do czasu doprowadzenia obiektów jw. do właściwego stanu technicznego a z uwagi na nałożony termin ich wykonania, a nade wszystko ze względu na wykazane użytkowanie wału przeciwpowodziowego w sposób zagrażający życiu lub zdrowiu ludzi, bezpieczeństwu mienia lub środowiska, jego zarządca jest zobowiązany do kontynuowania następujących działań:

- zaradczych odpowiednich do zaistniałej w danych okolicznościach sytuacji, polegających m. in. na: nawiązaniu współpracy z władzami samorządowymi terenów zagrożonych, które to władze wraz z zarządcą wału i ostróg, w odpowiednim w momencie będą w stanie ostrzec zagrożonych mieszkańców przed mogącą wystąpić katastrofą budowlaną nie tylko wału, ale i także – i co najważniejsze- mogącą wystąpić katastrofą obiektów chronionych, ostrzec przed zagrożeniem ich samych, zagrożeniem bezpieczeństwa innych istot żywych będących na chronionym wałem terenie, zagrożeniem bezpieczeństwa mienia ale również i środowiska,
- polegających na nawiązaniu współpracy z innymi służbami typu: straż pożarna, policja, odpowiednie jednostki zarządzania kryzysowego, ośrodki pomocy społecznej ...itd., innymi służbami i organami, w zależności od potrzeb i zaistniałych okoliczności, które będą w stanie odpowiednio zareagować i pomóc poszkodowanym, w przypadku konieczności ewakuacji ludzi, ich mienia, jak i innych istot żywych...,
- polegających na takim monitoringu obiektu (przez osobę posiadającą odpowiednie uprawnienia budowlane łącznie ze służbami Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie PGWWP), dzięki któremu będzie mógł podjąć czynności minimalizujące w obecnie występujących warunkach ryzyko wystąpienia zagrożenia, odpowiednio inne niż działania jw. bo adekwatne do okoliczności i sytuacji, bowiem – jako profesjonalny zarządca, będzie mógł je wykonać w odpowiednim czasie i będzie w stanie odpowiednio wyważyć ich zakres.

U z a s a d n i e

W toku podejmowanych przez tut. organ czynności wyjaśniających w sprawie stanu technicznego:

- odcinka prawego wału przeciwpowodziowego w km 0+490 (0+000) – 2+790 (2+300), o długości 2,300 km, zlokalizowanego nad rzeką Wisłą w jej km od 606,600 do 608,900,
- ostróg oznaczonych numerami ewidencyjnymi:
 - OS 6/607 zlokalizowanej w km 606,2 rzeki Wisły,
 - OS 2A/607 zlokalizowanej w km 607,05 rzeki Wisły,
 - OS 2/608 zlokalizowanej w km 607, 3 rzeki Wisły,
- istniejącego w rejonie ostróg jw. umocnienia brzegu rzeki, które łącznie z ostrogami są funkcjonalnie związane z ww. odcinkiem prawego wału przeciwpowodziowego, zgromadzono materiał dowodowy wskazujący na ich nieodpowiedni stan techniczny.

Pismem z dnia 17 grudnia 2020r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego zawiadomił o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie: występującego zagrożenia wobec stanu technicznego WAŁU DOLINY KĘPA POLSKA CZERWONKA, tj. prawego wału przeciwpowodziowego w km 0+490 (0+000) – 2+790 (2+300), o długości 2,300 km; zlokalizowanego nad rzeką Wisłą w jej km od 606,600 do 608,900.

Dokonane w trakcie oględzin w dniu 30 grudnia 2020r. ustalenia potwierdziły: uszkodzenie podstawy skarpy odwodnej wału przeciwpowodziowego - wyrwa na odcinku 30m w km 608 rzeki Wisły i znaczne zniszczenia wszystkich przywołanych powyżej ostróg. Ponadto w dniu kontroli nie było

widoczne umocnienie brzegów rzeki. Tego samego dnia Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego poprzez umocowanych pracowników na mocy art. 66 ust. 2 ustawy Prawo budowlane zakazał użytkowania części wału przeciwpowodziowego, zlokalizowanego na odcinku, na którym m. in. na właściwy jego stan techniczny mają wpływ istniejące ostrógi: OS 6/607 w km 606,2; OS 2A/607 w km 607,05 i OS 2/608 w km 607,3, ukierunkowujące odpowiednio nurt rzeki Wisły i w konsekwencji decydujące o lokalizacji wału przeciwpowodziowego na odcinku rzeki w jej km od 607,5 do 608,9 i tworzące z nim (w tej części) całość techniczno-użytkową. **Jednocześnie do czasu doprowadzenia:**

- ostróg: OS 6/606 (według przedstawicieli PGW WP OS 6/607) w km 606,2 ; OS 2A/607 w km 607,05 i OS 2/608 w km 607,3, umocnienia brzegów rzeki Wisły (w tym dokonania odpowiedniego załadownienia w tym rejonie) do właściwego stanu technicznego (w zaistniałych okolicznościach wymaga to dokonania odpowiednich ustaleń w sprawie, m. in. w zakresie ustalenia ich pierwotnych parametrów, szczegółowej lokalizacji... itp., co w konsekwencji będzie stanowiło o konieczności nałożenia wobec nich obowiązku wykonania, określonych robót budowlanych),
- odtworzenia zniszczonego, wskutek podmycia części wału przeciwpowodziowego, którego ubytek został spowodowany utratą właściwości użytkowych i sprawności technicznych niewłaściwie utrzymywanych ostróg i umocnienia brzegów rzeki,

nakazano w trybie natychmiastowym, tymczasowe zabezpieczenie części odcinka wału przeciwpowodziowego jw. w km 608 rzeki Wisły przed jego dalszym wymywaniem (uszkodzaniem) **poprzez wykonanie zabezpieczenia skarpy Wisły za pomocą opaski brzegowej w rejonie km 608 oraz odtworzenie zniszczonej części skarpy wału.**

Ponadto zarządca obiektu zobowiązany został, do podjęcia - do czasu doprowadzenia wału przeciwpowodziowego do właściwego stanu technicznego, jak i towarzyszącej mu infrastruktury - działań zapewniających, dochowując należytej staranności, bezpieczne użytkowanie tych budowli oraz takie ich użytkowanie, by ochrona terenów, mienia i ludzi, którą one zapewniają była skuteczna. W ramach tych działań zobowiązany został m.in. do prowadzenia odpowiedniego monitoringu pozwalającego na wyprzedzające podjęcie działań zaradczych, ograniczających zagrożenie życia ludzi.

Powyższe ustalenia skutkowały rozszerzeniem prowadzonego przez Mazowieckiego WINB postępowania administracyjnego o stan techniczny istniejących ostróg oznaczonych numerami ewidencyjnymi: OS 6/607 zlokalizowanej w 606,2 rzeki Wisły, OS 2A/607 zlokalizowanej w km 607,05 rzeki Wisły i OS 2/608 w km 607,3 rzeki Wisły i istniejących w tym rejonie umocnień brzegu rzeki, które łącznie są funkcjonalnie związane z ww. odcinkiem prawego wału przeciwpowodziowego. O powyższym poinformowano pismem Mazowieckiego WINB z dnia z dnia 13 stycznia 2021r.

Następnie postanowieniem Mazowieckiego WINB nr 235/2021r. z dnia 19 lutego 2021r. (zmienionym postanowieniem nr 974/2021 z dnia 28 czerwca 2021r.), nałożono na Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie obowiązek przedłożenia w terminie **do 1 września 2021r.** od daty doręczenia niniejszego postanowienia oceny stanu technicznego zawierającej w swym opracowaniu zakres robót niezbędnych do wyeliminowania niewłaściwego stanu technicznego (w tym uwzględniającej ocenę wykonanych w ostatnim czasie robót zabezpieczających):

1. odcinka prawego wału przeciwpowodziowego w km 0+490 (0+000) – 2+790 (2+300), o długości 2,300 km, zlokalizowanego nad rzeką Wisłą w jej km od 606,600 do 608,900,
2. istniejących ostróg oznaczonych numerami ewidencyjnymi:
 - OS 6/607 zlokalizowanej w km 606,2 rzeki Wisły,
 - OS 2A/607 zlokalizowanej w km 607,05 rzeki Wisły,
 - OS 2/608 zlokalizowanej w km 607, 3 rzeki Wisły,

3. istniejących w rejonie ostróg jw. umocnień brzegu rzeki, które łącznie z ostrogami są funkcjonalnie związane z ww. odcinkiem prawego wału przeciwpowodziowego, i jednocześnie wskazującej uwarunkowania bezpiecznego użytkowania obiektu budowlanego tj. ww. odcinka prawego wału przeciwpowodziowego do czasu wykonania wskazanych w ocenie robót budowlanych. Wskazano, że opinia ta winna zawierać również:

- przyczyny i skutki stwierdzonego niewłaściwego stanu technicznego,
- przywoływać (z powołaniem się na daty, zakres, ich skuteczność, uzyskane zezwolenia) dotąd wykonywane roboty związane z ich ewentualną przebudową, nadbudową, rozbudową, roboty naprawcze czy też konserwacyjne (oprócz tych zabezpieczających wykonywanych w ostatnim czasie),
- roboty budowlane pozwalające na odtworzenie ww. obiektów do stanu pierwotnego, w tym zawierać ich parametry na czas wzniesienia (legalnej przebudowy, nadbudowy, rozbudowy), wynikające z danych archiwalnych.

W dniu 21 września 2021r. przy piśmie z dnia 10 września 2021r. o znaku WA.7.2.283.3.2021.UC Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie przekazało, w nawiązaniu do ww. postanowienia MWINB, opracowanie zatytułowane jako: „„Wykonanie oceny stanu technicznego odcinka prawego wału przeciwpowodziowego doliny Kępa Polska – Czerwonka, 3 ostróg oraz istniejących w ich rejonie umocnień brzegu rzeki w miejscowości Kępa Polska i Białobrzegi, gmina Bodzanów pow. płocki woj. mazowieckie”, sporządzone w sierpniu 2021r.

W dniu 5 listopada 2021r. upoważnieni pracownicy Wojewódzkiego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Warszawie w obecności i przy udziale przedstawicieli PGW Wody Polskie i autorów opracowania jw., dokonali oględzin odcinka wału jw. Ustalono o wykonaniu zabezpieczenia linii brzegowej opaską z narzutu kamiennego (narzucanego luzem). Na początku i końcu zabezpieczonego odcinka brzegu widoczne były zatopione worki typu „BIG BAG” stanowiące podbudowę narzutu.

W nawiązaniu do nałożonego przez Mazowieckiego WINB obowiązku prowadzenia przez zarządcę obiektu monitoringu zebrano wyjaśnienia, że jest on prowadzony na bieżąco poprzez osobę posiadającą odpowiednie uprawnienia budowlane łącznie ze służbami Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Dodatkowo – jak poinformowano - w ramach monitoringu prowadzone są pomiary batymetryczne. Badania przeprowadzone w lipcu 2021 (po wykonaniu zabezpieczenia linii brzegowej jw.) nie wykazały zmian w ukształtowaniu koryta rzeki w tym miejscu, mającego wpływ na obiekty budowlane, wobec których prowadzone jest postępowanie administracyjne.

Jednocześnie, mając na uwadze zapisy opracowania jw., a mianowicie te wskazujące na **konieczność budowy tamy podłużnej na prawym brzegu Wisły na odcinku od km 607 do km 609, tworzącej nowy brzeg Wisły oddalony o pewien dystans od istniejącego wału przeciwpowodziowego**, zamiast odtworzenia stanu pierwotnego umocnień prawego brzegu Wisły i istniejących na tym odcinku ostróg, przedstawiciele Mazowieckiego WINB wyjaśnili, że podejmowane przez tut. organ czynności kompetencyjne mogą dotyczyć istniejących już obiektów budowlanych i ich stanu technicznego. Stąd też w ramach prowadzonego postępowania administracyjnego w sprawie stanu technicznego konkretnego obiektu budowlanego organy nadzoru budowlanego uprawnione są do podejmowania działań mających na celu doprowadzenie ich do właściwego stanu technicznego pozwalającego na ich właściwe i zgodne z przeznaczeniem funkcjonowanie. Organy nadzoru budowlanego nie są bowiem właściwe do wydania pozwolenia na budowę, czy też nakazania budowy nowego obiektu budowlanego w tym przypadku budowy tamy podłużnej jw. W ramach zaś konieczności usunięcia stwierdzonego zagrożenia bezpieczeństwa dla wału przeciwpowodziowego jw. tutejszy organ podejmuje czynności wobec istniejących budowli w tym: wału przeciwpowodziowego (skarpa odwodna), ostróg: OS 6/606 (według przedstawicieli PGW WP OS 6/607) w km 606,2; OS 2A/607 w km 607,05; OS 2/608 w km 607,3 i umocnienia brzegu rzeki Wisły tj. obiektów i urządzeń

funkcjonalnie związanych z wałem przeciwpowodziowym i zapewniających jego właściwe funkcjonowanie. Poinformowano ponadto, że działania podejmowane przez Mazowieckiego WINB nie stanowią przeszkody do podjęcia przez PGW Wody Polskie działań mających na celu budowę innych obiektów hydrotechnicznych w tym przywołanej jw. tamy podłużnej. Wobec powyższych wyjaśnień jak i przedmiotu prowadzonego już przez tutejszy organ postępowania administracyjnego ustalono o zasadności zajęcia stanowiska zarówno przez zarządcę obiektu jak i autorów opracowania jw. mającego na celu właściwe dalsze procedowanie w sprawie.

W dniu 16 lutego 2022r. przedstawiciele PGW Wody Polskie przekazali do akt sprawy protokół z kontroli okresowej przeprowadzonej w dniu 5 listopada 2021r. W treści protokołu wskazano, że: „Obiekt ze względu na zagrożenie erozją, podlega systematycznej obserwacji w ciągu całego roku, (...) zabezpieczenia przeciwerozryjne wykonane zimą (...) spełniają swoje zadanie. Powyżej i poniżej wykonanego umocnienia występuje erozja. W dłuższej perspektywie czasu może znów spowodować realne zagrożenie dla obwałowania. (...) w okresie zimowym 2021 roku od lutego do marca 2021 roku wykonano zabezpieczenia podstawy skarpy odwodnej na odcinku 150mb. (...)”. Do akt sprawy przekazano ponadto notatkę służbową z dnia 11 lutego 2022r. dotyczącą raportu z przeprowadzonego monitoringu budowli hydrotechnicznych.

Następnie przy piśmie z dnia 9 marca 2022r. o znaku WA.7.5.531.1.2022.PO PGW Wody Polskie przekazały stanowisko z dnia 15 marca 2022r. autorów przywołanej powyżej ekspertyzy stanowiącej jej uzupełnienie w zakresie koniecznych do wykonania robót budowlanych mających na celu doprowadzenie obiektów jw. do właściwego stanu technicznego, tym samym eliminujących użytkowanie wału przeciwpowodziowego w sposób zagrażający życiu lub zdrowiu ludzi, bezpieczeństwu mienia lub środowiska. Wykazano w nim, że: „W oparciu o przepisy Prawa budowlanego oraz w celu uniknięcia zarzutu bezprawnego zaniechania przez Zarządzającego obiektami ochrony przeciwpowodziowej w rejonie Kępy Polskiej, w tym zaniechania działań przeciwdziałających, które mogłyby spotęgować ryzyko wystąpienia zagrożenia terenów chronionych wałem p. pow., w szczególności zagrożenia zdrowia i życia ludzkiego, (...) do czasu opracowania – postulowanego w Ekspertyzie – „Studium Regulacji Wisły”, nie można stwierdzić, że wymienione w „Postanowieniu” ostrogi są i będą w przyszłości zbędne, a w związku z tym, Zarządca -zgodnie z Prawem budowlanym – jest zobowiązany utrzymywać je w dostatecznym stanie technicznym. Z przeprowadzonych w trakcie opracowywania Ekspertyzy pomiarów oraz analizy danych wynika, że ostrogi wymagają remontu przez przywrócenie pierwotnych parametrów budowli, wyniesienie korony nad średnią wodę z uzupełnieniem ubytków w korpusie budowli”.

Dodatkowe wyjaśnienia autorów ekspertyzy zawarte w stanowisku jw., jak i dokonane przez tutejszy organ ustalenia w sprawie stanu technicznego budowli hydrotechnicznych, dały podstawę do wydania nakazu określonego jak w sentencji niniejszej decyzji.

W zakresie zaś wskazanego w decyzji terminu na wykonanie robót nakazowych wyjaśnić należy, może on być zmieniony na wniosek zarządcy budowli hydrotechnicznych, który – w uzasadnionym przypadku - winien być złożony do tut. urzędu przed upływem terminu wynikającego z niniejszej decyzji. W ewentualnie składanym na taką okoliczność wniosku należy wskazać przyczynę braku możliwości dochowania wyznaczonego terminu (m.in. przyjęta technologia i złożoność robót, panujące niekorzystne warunki atmosferyczne i hydrologiczne stwarzające zagrożenie dla środowiska jak i zdrowia i życia kadry prowadzącej roboty) i wskazać realny termin potrzebny na ich realizację. W takim przypadku również zapisy prowadzonego (wskazanego w sentencji decyzji) dziennika robót mogą wykazywać konieczność przedłużenia terminu wobec faktu, że części budowli zlokalizowane są pod taflą wody. We wniosku należy również wykazać się podjętymi do dnia jego złożenia, działaniami mającymi na celu wykonanie nałożonego nakazu.

Należy jednocześnie wyjaśnić, że roboty budowlane wynikające z tej decyzji nie eliminują konieczności wykonania innych robót wykazanych we wnioskach przedłożonej oceny technicznej i zaleceniach protokołu z kontroli okresowej przeprowadzonej w dniu 5 listopada 2021r. polegających m.in. na: zabezpieczeniu antykorozyjnym klapy śluzy wałowej, oczyszczeniu bieżni schodów z porostów i gruntu i następnie usunięciu ewentualnych uszkodzeń, które to należy zaliczyć do robót konserwacyjnych, które winny być wykonywane na bieżąco.

Inne roboty budowlane polegające m.in. na wykonaniu: brakujących odcinków dróg technologicznych wzdłuż wału przeciwpowodziowego bądź zaproponowanej w ekspertyzie tamy podłużnej wymagają podjęcia przez zarządcę obiektu budowlanego działań mających na celu uzyskanie stosownych pozwoleń. Organem zaś właściwym do prowadzenia takiego postępowania jest organ administracji architektoniczno-budowlanej, w tym przypadku Wojewoda Mazowiecki.

Podejmowane przez Mazowieckiego WINB działania kompetencyjne wobec budowli jw. i wydanie niniejszej decyzji nie wyklucza konieczności przeprowadzenia przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie prac utrzymaniowych koryta rzeki Wisły (art. 231 pkt 2 ustawy Prawo wodne), tj. polegających na usunięciu odkładów piasku, które spowodowały koncentrację głównego nurtu Wisły i jego przemieszczenie się w kierunku prawego wału na odcinku od km 607+300 do km 607+700 (tj. robót przywołanych w ekspertyzie). Niemniej zwrócić należy uwagę, że rzeka nie stanowi obiektu budowlanego stąd też prace te należy prowadzić w innym trybie niż przewidziany przepisami ustawy Prawo budowlane.

Wobec przywołany powyżej prac utrzymaniowych wskazać należy, że drogi wałowe, schody skarpowe, przejazdy wałowe, itp., tworzą z wałem przeciwpowodziowym całość techniczno-użytkową, zatem zarządca tego obiektu budowlanego jest zobowiązany – w każdym uzasadnionym przypadku – do ich konserwacji i prowadzenia remontu.

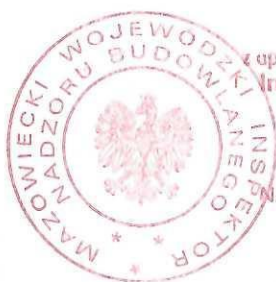
Wobec powyższego, biorąc pod uwagę ustalony jw. aktualny stan sprawy oraz fakt, iż zawiadomieniem z dnia 1 kwietnia 2022r. wydanym na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego zapewniono stronom postępowania branie czynnego udziału w każdym stadium prowadzenia postępowania administracyjnego (w tym składania – do dnia wydania decyzji rozstrzygającej i kończącej to postępowanie – wszelkich dowodów, oraz wypowiedziania się co do zgromadzonych przez organ materiałów w sprawie), a przede wszystkim wobec brzmienia dyspozycji wynikającej z treści art. 66 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy Prawo budowlane: „W przypadku stwierdzenia, że obiekt budowlany: (...) 2) jest użytkowany w sposób zagrażający życiu lub zdrowiu ludzi, bezpieczeństwu mienia lub środowisku (...) 3) jest w nieodpowiednim stanie technicznym (...) - właściwy organ nakazuje, w drodze decyzji, usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości, określając termin wykonania obowiązku”, **należało orzec jak we wstępie.**

Ponadto z uwagi na charakter obiektów budowlanych i brak możliwości wykonania ewentualnego zakazu ich użytkowania w sentencji decyzji zobowiązano Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie do podjęcia - do czasu doprowadzenia ich do właściwego stanu technicznego - działań zaradczych mających na celu zarówno stałe monitorowanie obiektów i terenów chronionych, jak i podejmowanie, w razie takiej konieczności, czynności ograniczających skutki negatywnego wpływu na życie lub zdrowie ludzi bądź bezpieczeństwo mienia lub środowiska.

Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji stronom postępowania przysługuje prawo do wniesienia – za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Warszawie, ul. Czereśniowa 98, 02-456 Warszawa – odwołania do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego, ul. Krucza 38/42, 00-926 Warszawa, w terminie 14 dni od daty doręczenia decyzji.

2. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
3. Zgodnie z art. 13 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (GE) 2016/679 z 27 kwietnia 2016r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. GE L 119 z 4 maja 2016) - zwanego dalej RODO, tut. organ informuje osoby fizyczne, iż Państwa dane osobowe przetwarza administrator: Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego [kontakt: Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego: ul. Czereśniowa 98; 02-456 Warszawa].



[Handwritten signature]
Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego
mgr inż. Mirosława Kamińska
Naczelnik Wydziału Inspekcji Kontrolnej

Otrzymuje:

1. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie
Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej
ul. Zarzecze 13B, 03-194 Warszawa
2. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie
Zarząd Zlewni we Włocławku
ul. Okrzei 74A, 87-800 Włocławek

Do wiadomości:

1. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie; Nadzór Wodny w Płocku; ul. 1 Maja 7c, 09-402 Płock
2. Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska w Warszawie, Bartycka 110A, 00-716 Warszawa
3. Wójt Gminy Bodzanów, Urząd Gminy Bodzanów z/s w Chodkowie, ul. Bankowa 7; 09-470 Bodzanów

a/a